

20. 9. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Kdo jedná za společnost v řízení o obnovení likvidace

Podle ust. § 75b odst. 2 zákona č. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObchZ“) platí, že „Jestliže se zjistí dosud neznámý majetek po výmazu společnosti z obchodního rejstříku, rozhodne soud na návrh státního orgánu, společníka, věřitele nebo dlužníka o zrušení zápisu o jejím výmazu a o obnovení likvidace společnosti nebo o jejím vstupu do likvidace a jmenuje likvidátora. Po právní moci rozhodnutí запиše rejstříkový soud do obchodního rejstříku, že došlo k obnovení společnosti, že společnost je v likvidaci, a osobu likvidátora.“



V právní praxi jsem se setkal s případem, kdy krajský soud v řízení o obnovení společnosti, která prošla likvidací a byla následně vymazána z obchodního rejstříku,

- a) rozhodl o obnovení společnosti a jejím opětovném vstupu do likvidace,
- b) jmenoval likvidátora obnovené společnosti,
- c) tímto likvidátorem jmenoval jinou osobu, než osobu původního likvidátora.

## Jmenování likvidátora v řízení o obnovení likvidace

I když případů, kdy dojde rozhodnutím soudu k obnovení likvidace společnosti, není v praxi patrně mnoho, nejsou na druhé straně ani vzácností, která by z otázky postupu soudu při jmenování likvidátora obnovené společnosti činila otázku na okraji právního zájmu. Z tohoto důvodu bych k výše uvedenému rád učinil pár poznámek či tezí.

Postup krajského soudu naznačený výše nebyl ve vztahu ke jmenování likvidátora správný. Předně totiž platí, že s obnovením likvidace obchodní společnosti měla být (resp. podle názoru autora této stati ze zákona obnovena byla) obnovena i funkce té osoby likvidátora, která funkci likvidátora zastávala během likvidace, jež byla nyní rozhodnutím soudu obnovena. Jedině tento závěr je v souladu s recentní judikaturou Nejvyššího soudu České republiky, který k uvedené problematice zaujal názor, že „Účastníkem řízení o zrušení zápisu o výmazu obchodní společnosti z obchodního rejstříku a o jejím vstupu do likvidace a jmenování likvidátora, je ve smyslu § 75b odst. 2 obch. zák., § 19 o. s. ř., části věty za středníkem a § 94 odst. 1 o. s. ř. i vymazaná obchodní společnost. Osobami oprávněnými jednat v řízení o zrušení zápisu o výmazu obchodní společnosti z obchodního rejstříku a o jejím vstupu do likvidace a jmenování likvidátora za vymazanou obchodní společnost jsou ti, kdo k

*tomu byli oprávněni ke dni jejího výmazu z obchodního rejstříku.“ (viz právní věta z webové prezentace Nejvyššího soudu České republiky z rozhodnutí sp. zn.: 29 Odo 1154/2003 ze dne 25. 2. 2004). Uvedený závěr je v judikatuře konsistentně zastáván Nejvyšším soudem České republiky i v dalších rozhodnutích, v této souvislosti z poslední doby odkazují např. na rozhodnutí sp. zn.: 29 Cdo 1303/2009 ze dne 16. 03. 2010 a z dřívějších dob pak na judikát Nejvyššího soudu České republiky sp. zn.: 29 Od 1154/2003 ze dne 25. 02. 2004.*

Pokud v praxi dojde k pochybení soudu, který rozhoduje o obnovení likvidace v prvním stupni, tj. soudu krajského, je s tímto pochybením nezbytně spojeno nedoručení rozhodnutí soudu prvního stupně, které je zpravidla chybně doručeno pouze k rukám likvidátora, kterého soud nově jmenoval a kterým je osoba od likvidátora původního odlišná. Takové rozhodnutí soudu prvního stupně je tak podle názoru autora této stati porušením zákona v zásadní procesní věci, spočívající v tom, že krajský soud v řízení nejednal jako s osobou oprávněnou jednat za obnovenou likvidovanou společnost s osobou původního likvidátora. V důsledku této skutečnosti došlo k pochybení nejen v tom, že soud nejmenoval do funkce likvidátora osobu původního likvidátora, jak měl (výrok o jmenování likvidátora nesmí s ohledem na konstrukci ust. § 75b odst. 2 ObchZ chybět), neboť již samotným obnovením likvidace se ex lege obnovila funkce původního, „obnoveného“ likvidátora). V důsledku tohoto pochybení na straně soudu nebylo rozhodnutí doručeno k rukám původního likvidátora, a tedy ani společnosti jako účastníkovi řízení.

## **Závěr**

Osobami oprávněnými jednat v řízení o zrušení zápisu o výmazu obchodní společnosti z obchodního rejstříku a o jejím vstupu do likvidace a jmenování likvidátora za vymazanou obchodní společnost jsou podle konstantní judikatury Nejvyššího soudu České republiky ti, kdo k tomu byli oprávněni ke dni jejího výmazu z obchodního rejstříku.

Protože jménem společnosti byl jako její orgán oprávněn ke dni jejího výmazu z obchodního rejstříku oprávněn jednat její likvidátor, je takovou osobou právě on; s ohledem na výše uvedené a dále s s ohledem na to, že ke dni výmazu společnosti z obchodního rejstříku za ni jako likvidátor jednala určitá konkrétní a v obchodním rejstříku individualizovaná osoba, je zřejmé, že právě osoba původního likvidátora je tou osobou, kterou má judikaturní výklad na smysli; touto osobou pak - a contrario - není osoba likvidátora „nového“, kterou by v rozhodnutí o obnovení likvidace případně (a nesprávně) jmenoval prvoinstanční soud.



**JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA,**  
autor je advokát a rozhodce Rozhodčího soudu při IAL SE

[LISSE LEGAL - Lisse & partners](#)

PALÁC KONVIKT  
Konviktská 24  
110 00 Praha 1 - Staré Město

Tel.: +420 226 710 100  
Fax: +420 224 281 226  
e-mail: [advokat@lisse.cz](mailto:advokat@lisse.cz)

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)