

24. 7. 2014

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Kdy lze přenést povinnost dopravit nezletilé dítě na druhého rodiče

Odpovím velmi krátce - v zásadě nikdy. Alespoň tak to vidí Krajský soud v Brně.



Zkusím v krátkosti shrnout podstatu úpravy poměrů k 4letému nezletilému řešenou kroměřížským a brněnským odvolacím soudem. Po rozchodu rodičů se matka odstěhovala s nezletilým z Prahy do Kroměříže, 300 km daleko. Otec pro syna jezdí pravidelně každý druhý čtvrtek odpoledne, kdy si ho odveze k sobě domů a vrací ho po 4 dnech styku v neděli odpoledne. Při takové úpravě styku jezdí měsíčně něco přes 2400 km, stojí ho to značnou sumu peněz a vynaloží na to opravdu mnoho času (zejména v zimě nebo nyní při pokusech o opravy dálnice D1), ale ničeho nelituje, protože vztah k nezletilému má pěkný a vřelý a uvedeným náročným způsobem ho již buduje 2,5 roku.

Stanovisko kolizního opatrovníka k cestování: náročnou cestu lze zpříjemnit, otec si může s nezletilým povídat, udělat zastávku nebo cestu spojit s výletem.

Stanovisko soudu I. stupně: "Matka odstěhováním otci velmi ztížila možnost styku se synem. V současné době jsou oba rodiče výdělečně činní. Oba mají k dispozici osobní automobil a soud má za to, že je spravedlivé, když matka spolu se synem se odstěhovala 300 km daleko od bydliště otce, aby na nákladech a na dopravě se podílela stejně jako otec." Soud rozhodl tak, že doprava byla rozvržena napůl, kdy matka každý druhý týden nezletilého odveze a otec jí ho po ukončení styku přiveze (OS Kroměříž sp.zn. 13-0 P 180/2009).

Stanovisko odvolacího soudu: Na matku není možné přenést povinnost dopravy, je to totiž záležitost pouze otce, jeho povinnost, která souvisí s tím, že dítě nebylo svěřeno jemu do výchovy. Pokud chce realizovat styk, musí zajistit předávání nezletilého v plném rozsahu. Není vůbec relevantní, že otci matka zabránila ve střídavé výchově tím, že se odstěhovala na druhou stranu republiky, otec bude muset zabezpečit zkrátka vše, co se dopravy týče. Dle rozsudku uvedeného soudu (59Co 204/2011) "pokud otec hodlá právo styku realizovat, není dán důvod pro to, aby druhý z rodičů, který je z průběhu styku vyloučen, kromě povinnosti přípravy na předání, vlastního předání a převzetí nezletilého po ukončení styku, na něm participoval. Tím méně lze požadovat po rodiči, kterému bylo dítě svěřeno do výchovy, aby v rámci předání dítěte druhému z nich na dobu rozhodnutím vymezenou, jej vyzvedával v místě bydliště ke styku oprávněného rodiče. Navíc by ani nebylo možno spravedlivě požadovat po matce, aby po dobu, kdy bude nezletilý v péči otce, byla časově limitována na nutnost dostavit se do bydliště otce k převzetí syna, když otci, který své právo uplatní a realizuje v daném případě nic nebrání předat nezletilého v místě jeho bydliště, kde mu bude na počátku styku rovněž předán. O povinnosti rodiče, kterému bylo dítě svěřeno do výchovy, zajistit styk s druhým z rodičů předáním v jeho bydlišti, by za určitých, zřejmě výjimečných okolností bylo možno

rozhodnout. Tak by se mohlo stát při objektivní nemožnosti oprávněného rodiče např. Z důvodu vážného zdravotního stavu, který by mu nedovoloval si pro dítě přijet apod.”

Máte snad někdo jinou zkušenost podloženou judikaturou? Jaké by měly být předpoklady, aby se doprava nezletilého rozdělila spravedlivě mezi oba rodiče, pokud se rozhodli žít odděleně a ani ne nutně na opačných místech republiky?

**JUDr. Klára Doležalová,**  
advokát

[Moreno Vlk & Asociados](#)  
advokátní kancelář

Sokolovská 32/22  
186 00 Praha 8

Tel.: +420 224 818 736

Fax: +420 224 818 736

e-mail: [paha@moreno-vlk.eu](mailto:paha@moreno-vlk.eu)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)