

15. 3. 2016

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Když pravá trestně-právní ruka neví, co dělá ta levá daňově-právní

Cílem tohoto článku je zamyšlení se nad vztahem mezi řízením trestním u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 trestního zákoníku a jemu předcházejícím řízením daňově-právním, probíhajícím v převážné míře u finančního úřadu.



Finanční úřady mají již tradičně poměrně silnou pozici v rámci prvotního, spouštěcího mechanismu při odhalování daňové trestné činnosti. Tato pozice byla v poslední době upevněna a razantně zesílena změnou v pohlížení na daňové penále, jakožto na sankci mající trestně-právní povahu. Na rozdíl od českého, vnitrostátního práva, kde byl tento náhled stabilizován teprve nedávno rozhodnutím rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Afs 210/2014-57 ze dne 24. 11. 2015, je takové chápání daňového penále na úrovni Evropské unie, resp. na poli Evropského soudu pro lidská práva, již pevně ustáleno[1].

Na jednu stranu mají tedy tyto dvě ruce, trestně-právní a daňově-právní, k sobě velmi blízko, na druhou stranu jsou však tyto právní disciplíny vybudovány na zcela odlišných zásadách a je tak nutné je od sebe velmi důkladně oddělovat.

Níže si uvedeme příklady obou případů.

## **Zákaz prolínání závěrů dokazování**

Daňové řízení je založeno na zásadě, že každý daňový subjekt má povinnost sám daň přiznat, ale též povinnost toto své tvrzení doložit[2]. Na rozdíl od toho v řízení trestním platí zásada, že obviněný není povinen prokazovat svoji nevinu, protože platí presumpce nevinu ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu. Ze skutečnosti, že obviněný zůstane nečinný, nelze v trestním řízení automaticky usuzovat jeho vinu. Z uvedeného zcela jasně plyne, že obviněný nemá tzv. důkazní břemeno, na základě něhož by byl povinen prokazovat či vyvracet určité skutečnosti, které mají vliv na rozhodnutí o jeho vině. Naopak v řízení daňovém, pokud daňový subjekt zůstane nečinný a daňovou povinnost není možné stanovit dokazováním, je správce daně oprávněn stanovit daňovou povinnost za použití pomůcek, které si může obstarat i bez součinnosti s daňovým subjektem.

Dokazování v daňovém řízení je mnohem volnější a širší ve srovnání s dokazováním v trestním řízení, v němž se obligatorně prověřuje i obhajoba obviněného[3]. Výsledky, ke kterým správce daně při určení rozsahu daňové povinnosti a jejího nesplnění dospěje v daňovém řízení, nelze bez dalšího přejímat do trestního řízení a toliko na jejich podkladě vyvozovat trestní odpovědnost.

U skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, je dokazování zásadní etapou trestního řízení k prokázání naplnění skutkové podstaty předmětného trestného činu. Státní zástupci se však často ocitají v důkazní nouzi. Za takové situace je zcela neakceptovatelné, aby si soudy „pomáhaly“ tím, že do trestního řízení jednoduše převezmou závěry z předchozího řízení daňového.

### **Potřeba prolínání subjektů a jejich postavení**

Dle mého názoru je třeba, s ohledem na udržení principu práva na obhajobu a spravedlivý proces, aby byla dána totožnost subjektů jak v řízení daňovém, tak v řízení trestním.

Pokud dojde k zahájení daňového řízení, je třeba dnes zcela jednoznačně vycházet ze skutečnosti, že takové daňové řízení může mít dosah do řízení trestního. Z tohoto důvodu nelze jinak, než aby každá osoba, která byla statutárním orgánem kontrolované obchodní korporace v kontrolovaném období a potenciálně jí tak hrozí trestněprávní postih, byla přizvána do daňového řízení jakožto účastník a mohla se účinně bránit proti výsledkům daňové kontroly, vyjadřovat se a uplatňovat opravné prostředky, popř. již v tomto řízení uplatnit účinnou lítost.

V opačném případě je zcela evidentní, že bylo porušeno ústavně garantované právo takové osoby (statutárního orgánu) na obhajobu a spravedlivý proces. Pokud nebylo této osobě umožněno účinně se bránit od počátku, tedy již v rámci řízení daňového, pak nelze takovou osobu stíhat ani v řízení trestním.

Tento závěr je zcela logicky propojen s uplatněním účinné lítosti.

Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je jedním z trestných činů, u nichž je možné aplikovat zánik trestní odpovědnosti v důsledku účinné lítosti ve smyslu § 33 trestního zákoníku.

V rámci otázky účinné lítosti vycházejme například ze skutkového stavu, kdy fyzická osoba - jednatel a současně společník obchodní společnosti přestane být v této obchodní korporaci angažován, načež teprve následně je zahájeno daňové řízení.

Pokud je zahájeno daňové řízení v období, kdy tato fyzická osoba již ve společnosti není angažována, je logické, že za stavu, kdy tato osoba nebude přizvána jako účastník daňového řízení, se tato fyzická osoba, objektivně vzato, nemůže o probíhající daňové kontrole dozvědět. V případě odhalení nedostatků zakládajících podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, může tato fyzická osoba být s touto skutečností srozuměna teprve v rámci oznámení o zahájení trestního stíhání, a tudíž se může nejdříve účinné lítosti domáhat až v rámci trestního řízení. Tímto bylo této osobě upřeno právo domáhat se účinné lítosti v rámci řízení předcházejícímu trestnímu stíhání a bude tedy pro tuto osobu velmi obtížné prokázat, že tak neučinila pod tlakem trestního stíhání a že takto uplatněná účinná lítost byla dobrovolná.

### **Závěr**

Daňové řízení v poslední době prodělává určitou transformaci směrem k semi-trestnímu řízení, a to

mj. s ohledem na nahlížení na daňové penále jako na sankci trestně-právní povahy. Za těmito skutečnostmi nemůže trestní řízení zkonstatěle „pokulhávat“ a je třeba, aby se v trestním řízení zohledňovaly určité okolnosti rozhodné pro práva obviněného pramenící z daňového řízení. Určité aspekty obou řízení je však třeba důsledně oddělovat. Není například přípustné, aby si soudy v trestním řízení přejímaly závěry z řízení daňového mající svůj původ v dokazování, které je u obou řízení postaveno na zcela odlišných principech.



**Mgr. Radek Salajka, LL.M.,**  
advokát  
specialista na daňové trestní právo

[SALAJKA & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář](#)

Praha | Zlín

Vladislavova 17  
110 00 Praha 1

Příkrá 441  
760 01 Zlín 1

Tel.: +420 602 636 939  
e-mail: [office@salajkapartners.com](mailto:office@salajkapartners.com)

-----  
[1] Viz rozhodnutí ESLP ve věci Bendenoun vs. Francie ze dne 24. 2. 1994, A.P., M.P. a T.P. vs. Švýcarsko ze dne 29. 8. 1998, Jussila vs. Finsko ze dne 23. 11. 2006, André a spol. vs. Francie ze dne 24. 7. 2008, Ruotsalainen vs. Finsko ze dne 16. 6. 2009, Segame SA vs. Francie ze dne 7. 6. 2012, Julius Kloiber Schlachthof GmbH a spol. vs. Rakousko ze dne 4. 4. 2013, Lucky Dev vs. Švédsko ze dne 27. 11. 2014.

[2] Viz Prouza, D.: Daňová kriminalita, Justiční akademie České republiky, Stráž pod Ralskem 2005, str. 168

[3] Viz Prouza, D.: Daňová kriminalita, Justiční akademie České republiky, Stráž pod Ralskem 2005, str. 169.

## Další články:

- [Evropská unie mění pravidla plateb: více odpovědnosti, intenzivnější zpracování dat, více kontrol](#)
- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc květen 2026](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Institut zajišťovacího příkazu v daňovém řízení: podmínky vydání a obrana v odvolacím řízení](#)
- [Postavení finančního arbitra v kontextu nařízení Brusel I bis - Funkční pojetí „soudu“, osvědčení podle čl. 53 a možnost výkonu nálezu v jiných členských státech EU](#)
- [Daňová ztráta a její vliv na lhůtu pro stanovení daně](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc duben 2026](#)
- [Zaměstnanecké benefity dle ustanovení § 6 odst. 9 písm. d\) zákona o daních z příjmů v roce 2026](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)