

29. 3. 2011

Veźměte, prosěme, na vědomě, ŷe text ělĀnku odpovědĀ platně prĀvně ŷpovědĀ ke dni publikace.

Kdyŷ se v SenĀtu diskutuje o ObĀanskěm zĀkoněku

Novŷ obĀanskŷ zĀkoněk - těma, kterě vzbuzuje vĀšněvě diskuzi i těma, na kterě je hlasitě upozorněvĀno. S jeho postupnŷm putovĀněm po stezce legislativněho procesu o něm bude slyŷet stĀle věce. Jednou z debat, kterĀ měla rekodifikaci zpovularizovat, byl seminĀr pořĀdanŷ na pŷdě SenĀtu. Ministr spravedlnosti a tvŮrci novely obsahově pŷedstavili a symbolicky tak zahĀjili její pouť po horně komoře parlamentu.

Kolik mĀ tato republika EliĀŷŷ?

PŷesvědĀivost a zapĀleně prezentujěcěch je kolorit, kterŷ k takto velkě zmněně patŕě. OdhodlĀně za zĀkoněk bojovat bylo znĀt (kromě ministra spravedlnosti) zejměna z advokĀta Vladiměra Jirouska, bŷvalěho pŕedsedy Āeskě advokĀtně komory. Ve svěm projevu si postěŷoval na kolegy, kterě jsou dle jeho slov „lěně na zmněny“. StĀvajěcě ŷpravu oznaĀil za hybrid a souĀasnŷ legislativně stav za schizofrenně. Projev zakonĀil otĀzkou „Je zmněna nutnĀ Āili nic?“, na kterou odpověděl: „Ano, zmněna je nutnĀ bezpodměneĀně.“ Na dalŷě otĀzku, a to „Je nĀvrh obĀanskěho zĀkoněku nĀvrhem dobrŷm?“ řěkĀ: „Ano, i kdyŷ některě instituty budou diskutovĀny a rozumně modifikovĀny.“

Vědomě nutnosti dalŷěch diskuzě i zmněn autorŷm kodexu nechybě. OdpŮrci zmněny totiŷ jsou. A jsou slyŷet. Iluze o spokojenosti vŷech je pouze utopie, stejně jako myslet si, ŷe nĀvrh takto velkě novely neobsahuje nepŕesnosti Āi pasĀŷe nutně k diskuzěm... OficiĀlně pohled to nepopěrĀ, takě pŕěznĀvĀ ŷe budou i krĀtkodobě nevŷhody (kterě pŕěnĀŷě kaŷdĀ ŷprava), ale jedněm dechem dodĀvĀ: Novŷ je dobrŷ, souĀasnŷ je starŷ a nepraktickŷ... Ministr spravedlnosti Jiŕě Pospěŷil ve svě ŷvodně řěĀi řěkl, ŷe se nejednĀ o nĀhodnou politickou vrtochu. NovĀ kodifikace je obsaŷena v programověm prohlĀŷeně vlĀdy. Navěc, podle ministra, je po 10letech intenzivněch a systematickŷch pracě kodex dokonĀen, podrobně vydiskutovĀn a hlavně: „Neně jinĀ alternativa, neně lepŷě kodex“. K tomu Vladiměr Jirousek dodal (s jistou měrou nadsĀzky) otĀzku: „Kolik mĀ tato republika EliĀŷŷ?“

Respekt k Ālověku tu zatěm chybě

Hlavně autor nĀvrhu, Karel EliĀŷ, si postěŷoval, ŷe kdybychom sledovali obraz nověho obĀanskěho zĀkoněku v mědiěch, lze nabyt dojm, ŷe klěĀovĀ těmata jsou „roj vĀel a dovolenĀ“. To zastěnuje snahu autorŷ o zmněnu paradigmat. O posun od sociĀlněho inŷenŷrstvě k respektu k lidskě osobě. NĀvrh klade dŮraz na autonomii vŮle, soukromoprĀvně reflexi svobody s odpovědnostě za svě Āiny a rozhodnou snahu o ochranu vlastně osoby. Ministr spravedlnosti poznamenal, ŷe souĀasně prĀvo poŷkozuje obĀana (napŕ. nĀhrada ŷkody, naklĀdĀně s majetkem v roli zŮstavitele apod.) a to se snaŷě novela zmněnit. V souvislosti s poznĀmkou Karla EliĀŷe a poŷkozovĀně obĀanŷ ministr řěkĀ: „ProĀ by Āech nemohl mět nĀhradu za ztrĀtu z radosti dovoleně, kdyŷ to ostatně obĀaně EU majě.“ Vladiměr Jirousek u nově ŷpravy vyzdvihuje respekt k Ālověku jako humĀnně bytosti, podobu chrĀněcě dobrou věru Ālověka (coŷ je podle něj praktickě), spravedlivou moŷnost odŷkodněně a relevantně ochranu prĀvně integrity.

Z obecné části prezentované Prof. JUDr. Karlem Eliášem, Dr., jsme vybrali několik změn:

- krajní **limity**, přes které autonomní vůle nemůže zajít: veřejný pořádek, dobré mravy
- presumpce a ochrana **dobré víry**: v soukromoprávním styku se každý musí chovat poctivě, zákaz zneužití práva (který doposud chyběl)
- **fyzické osoby** se dočkají posílení ochrany osobnostních práv; při zásahu do jejich integrity dochází k obrácení stávajícího modelu, přednost bude mít zadostiučinění poskytované v penězích; reflexe mezinárodních úmluv (například osoby zdravotně postižené (př. Alzheimerovou chorobou) budou moci sepsat takzvané předběžné prohlášení o tom, kdo má obstarat záležitosti až budou ve stavu, kdy se o sebe nebudou moci postarat)
- **zastoupení** osob: pokud jde o zastoupení zákonné, smysl nové úpravy je v ochraně zastoupeného; u smluvního záleží na ujednání dvou svéprávných lidí a důraz je kladen na ochranu třetí osoby
- u **věcí** se návrh do jisté míry vrací s reflexí do právních úprav angloamerických, pojímá věc jako široký pojem; jsou to předměty hmotné i nehmotné, se kterými se dá obchodovat; osnova se vrací k zásadě „superficies solo cedit“
- návrh jde cestou maximální ochrany toho, na čem se strany svobodně dohodly; zásada, že **projev soukromé vůle je spíše platný než neplatný**

Konkrétní detaily i s komentáři odborníků budeme postupně přinášet na našich webových stránkách. Jeden ze zajímavých názorů přineseme už příští týden, ve velkém rozhovoru s děkanem pražské právnické fakulty, prof. JUDr. Alešem Gerlochem, CSc.

Tento článek můžete okomentovat na facebookových stránkách epravo.cz >>> [zde](#)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)