

29. 9. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Komise pro cenné papíry se vyjadřuje k některým nedostatkům právní úpravy kolektivního investování

Jak jsme již na stránkách Patria On-line informovali, s novou právní úpravou kolektivního investování obsaženou v zákoně č. [189/2004](#) Sb., o kolektivním investování (dále jen „ZKI“) je spojena řada zásadních pochybností o možnosti vzniku investičních fondů. Nejzávažnější pochybnosti se při výkladu ZKI vyskytují zejména ohledně požadavku, aby vlastní kapitál investičního fondu činil v době udělení povolení k činnosti (tj. v době, kdy investiční fond ještě nevznikl) alespoň 300 000 Eur či požadavku, aby sídlo fondu bylo v době udělení povolení k činnosti na území České republiky.

Tyto pochybnosti si uvědomila i Komise pro cenné papíry (dále jen „Komise“), která připravila návrh stanoviska k některým otázkám vzniku investičních fondů a předložila jej dne 17. září 2004 k veřejné diskusi jako konzultační materiál s označením KM 21/2004 (dále jen „Stanovisko“). Komise již v samém úvodu Stanoviska výslovně vyjadřuje svůj názor, že je možné i podle současné právní úpravy ZKI založit investiční fond. Tento svůj názor opírá jak o text ZKI, tak o důvodovou zprávu k němu, ze kterých dle názoru Komise jednoznačně vyplývá, že má být umožněn vznik speciálních fondů, a to jak ve formě podílového fondu, tak právě i ve formě investičního fondu.

Komise se pak v dalším textu Stanoviska vyjadřuje k jednotlivým problematickým otázkám spojeným se vznikem investičního fondu. Ohledně vlastního kapitálu Komise zastává názor, že v případě nově zakládané, tj. dosud neexistující akciové společnosti, je vlastním kapitálem třeba rozumět splacený základní kapitál a případné emisní ážio po odečtení nákladů vzniklých v souvislosti se založením investičního fondu v celkové výši alespoň 300 000 Eur, a to s odkazem na definici „*initial capital*“ ve směrnici č. 85/611/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (v platném znění). Komise tak překonává za použití eurokonformního výkladu překážky vyplývající z národního právního předpisu.

Závěrem je třeba jen souhlasit s názorem vysloveným Komisí v jejím Stanovisku, že adresáti zákona mají právo na jednoznačně formulovanou právní normu. Doufejme proto, že si už i zákonodárce nedostatky nové právní úpravy uvědomil a přijme nutné legislativní změny, které přispějí ke zlepšení kapitálového trhu.



© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Evropská unie mění pravidla plateb: více odpovědnosti, intenzivnější zpracování dat, více kontrol](#)

- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc květen 2026](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Institut zajišťovacího příkazu v daňovém řízení: podmínky vydání a obrana v odvolacím řízení](#)
- [Postavení finančního arbitra v kontextu nařízení Brusel I bis - Funkční pojetí „soudu“, osvědčení podle čl. 53 a možnost výkonu nálezu v jiných členských státech EU](#)
- [Daňová ztráta a její vliv na lhůtu pro stanovení daně](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc duben 2026](#)
- [Zaměstnanecké benefity dle ustanovení § 6 odst. 9 písm. d\) zákona o daních z příjmů v roce 2026](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)