

10. 7. 2013

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Konflikt zájmů při nabytí majetku společnosti od 1. ledna 2014. Absolutní či relativní neplatnost právních jednání?

V souvislosti s rekodifikací soukromého práva a jeho liberalizací doznají koncepčních změn opatření proti konfliktu zájmů v korporátním právu oproti mechanismům uvedeným v ustanovení § 196a zákona č. [513/1991](#) Sb., obchodního zákoníku[1], a to navzdory významné změně na základě přelomového rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 8. února 2012, sp. zn. 31 Cdo 3986/2009. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že smlouva o převodu majetku není automaticky neplatná, pokud hodnota převáděného majetku nebyla v souladu se zákonem stanovena na základě posudku znalce. Absolutní neplatnost smlouvy z důvodu absence znaleckého posudku nenastává, pokud je mezi smluvními stranami smluvená kupní cena pro společnost výhodnější než cena v daném místě a čase obvyklá.

Rödl & Partner

Výše uvedená koncepce relativní neplatnosti právního úkonu (v nové terminologii „právní jednání“) se v nové úpravě soukromého práva účinné od 1. ledna 2014 projevuje, nicméně pravidla stávající úpravy převzatá nejsou.[2]

Účinností zákona č. [89/2012](#) Sb. (NOZ) a zákona č. [90/2012](#) Sb. (ZOK), by měla regulace obchodů mezi spřízněnými osobami doznat ještě větší míry změn. V ZOK tedy nenalezneme jedno ustanovení celistvě upravující ochranu společnosti před nepoctivým jednáním osob oprávněných činit za ni či jejím jménem právní jednání v rozsahu, v jakém je dosud upraven v „neoblíbeném“ ust. § 196a obchodního zákoníku.

## Opatření k ochraně společnosti při nabytí majetku společnosti od zakladatelů a akcionářů

Opatření k ochraně společnosti při nabytí majetku společnosti upravující regulaci opatření proti střetu zájmů při nabytí majetku společnosti lze najít opět systematicky zařazeno u akciových společností, hlavy páté, díle druhém, konkrétně v § 255 ZOK. Základní změnu doznala právní úprava ve lhůtě, po kterou je dána povinnost řídit se zákonnými požadavky v ust. § 255 ZOK u **úplatného** nabytí majetku společnosti od zakladatelů a akcionářů (nikoliv od spřízněných osob), pokud k nabytí dochází výlučně ve lhůtě dvou let po vzniku společnosti a pokud úplata převyšující 10 procent úpsaného základního kapitálu.

Stručně řečeno, došlo tak ke zkrácení lhůty ze tří let a zúžení povinností dodržet zákonné požadavky stanovení úplaty pouze při nabytí majetku od společnosti nikoliv recipročně.

Jinak řečeno, pokud dojde k překročení zákonného finančního limitu a nebudou-li na předmětný převod aplikovány některé ze zákonných výjimek uvedených shora, bude pro tyto převody

vyžadováno (i) vyhotovení znaleckého posudku [3] a současně (ii) schválení valnou hromadou jako nejvyšším orgánem společnosti. Obě tyto povinnosti musí být splněny do dvou let od vzniku společnosti.

Podle našeho názoru bude věcí dalšího výkladu, zda lze i přes absenci výslovného odkazu aplikace ustanovení § 255 ZOK i na společnost s ručením omezením, lze předmětnou úpravu použít[4].

### **VÝJIMKY z povinnosti řídit se zákonnými požadavky stanovení úplaty**

I v průběhu této lhůty lze aplikovat výjimky výslovně uvedené v odst. 2 ustanovení § 255 ZOK. Těmi jsou případy, kdy jde o nabytí nebo zcizení majetku v rámci běžného obchodního styku, nabytí nebo zcizení z podnětu nebo pod dozorem státního orgánu nebo o nabytí nebo zcizení na evropském regulovaném trhu. Výklad pojmu běžného obchodního styku zůstane zachován dle stávajících výkladových pravidel.

Pozornost je třeba věnovat i poslední větě písm. a) v odst. 1 předmětného ustanovení, kterou je stanoveno, že při určení úplaty bude postupováno za obdobného použití ust. § 251 ZOK (úprava procedury ocenění nepeněžitého vkladu) a ust. § 468 až 473 (určité výjimky z povinnosti nechat ocenit předmět převodu znalcem).

### **Následky porušení zákonné povinnosti vyhotovit znalecký posudek a schválit převod valnou hromadou**

Následkem porušení této povinnosti je RELATIVNÍ neplatnost dotčeného převodu, které se může dotčená osoba dovolat. Nová úprava tak opouští od absolutní neplatnosti právního jednání. V této souvislosti je na místě zmínit i nastoupivší odpovědnost členů statutárního orgánu, kteří hlasovali pro nabytí majetku společnosti, avšak nedošlo ke splnění podmínek pro stanovení výše úplaty uvedených shora. **Ze zákona nastává domněnka, že členové statutárních orgánů nejednali s péčí řádného hospodáře.**

Jedná se o individuální odpovědnost. Vedle toho nastupuje povinnost zakladatele nebo akcionáře vrátit společnosti částku převyšující cenu stanovenou posudkem znalce.[5]

### **Pravidla o konfliktu zájmů**

V této souvislosti je nutno dodat, že významnou roli bude v rámci regulace opatření proti konfliktu zájmů při ochraně základního kapitálu společnosti představovat takzvaná úprava pravidel o konfliktu zájmů zařazená v úvodních ustanoveních § 54 - 58 ZOK, která se použije na všechny obchodní korporace.

Věcně se tato úprava vztahuje obecně na jakýkoliv střet zájmu člena orgánu obchodní korporace se zájmem korporace. Speciální úprava s dopadem na smlouvy uzavírané s korporací, na zajištění nebo utvrzení dluhů dotčených osob korporací a na situace, kdy se korporace má stát jejich spoludlužníkem je uvedena v ust. § 55 a 56 ZOK. Ve stručnosti uvedeme, že oproti stávající úpravě se informační povinnost v souvislosti s uzavřením smlouvy mezi členy orgánů[6] nebo prokuristy obchodní korporace a obchodní korporací (dle stávající úpravy označovanými jako spřízněné osoby) vztahuje především nikoliv výlučně na obchodní záležitosti s tím, že pokud bude chtít člen orgánu korporace se společností uzavřít smlouvu[7] je povinen informovat orgán, jehož je členem, jakož i kontrolní orgán (dozorčí radu) a pokud tento nebyl zřízen, pak i nejvyšší orgán korporace (valnou hromadu), které mohou uzavření smlouvy zakázat. U prokuristy je informační povinnost splněna oznámením orgánu, kterým byl jmenován. Osobní působnost zákona dopadá i na osoby blízké nebo osoby členy orgánů ovlivněné nebo ovládané, přičemž lze předpokládat, že za osoby blízké bude

považována i právnická osoba ve smyslu dnešního výkladu.[8] Dle ust. § 48 ZOK je porušení informační povinnosti je porušením zákona, a tedy jednáním nenáležitým, tj. rozporným s péčí řádného hospodáře.

*Dle doslovného znění důvodové zprávy se zavádí pravidlo o střetu zájmů v návaznosti na odlišení toho, kdo jedná, a majetku, který je spravován – založením informační povinnosti a možnosti preventivního zákroku nejvyššího orgánu korporace. Porušení povinností podle těchto pravidel je porušením zákona, a tedy jednáním nenáležitým, tj. rozporným s péčí řádného hospodáře. Pravidlo je pak doplněno informační povinností budoucího člena orgánu obchodní korporace ve vztahu k jeho insolvenční minulosti – zákon však nezavádí výslovnou překážku ve výkonu funkce, když stojí na soukromoprávní povaze smlouvy o výkonu funkce.*

Nezměněna zůstává výjimka informační povinnosti, pokud se jedná o smlouvy uzavírané v rámci běžného obchodního styku[9].

## **Závěrem**

Nová úprava převodu majetku se střetem zájmů nejen v převodu majetku obchodní korporace na členy jejích orgánů je podstatně rozsáhlejší než stávající úprava. Dle našeho názoru však i přes podrobnou úpravu vyvstanou výkladové nejasnosti, které bude zapotřebí řešit.



**JUDr. Petra Budíková, LL.M.,**  
advokátka/Associate Partner

**Mgr. Kristina Kedroňová,**  
advokátka

[Rödl & Partner, v.o.s.](#)

Platnéřská 2  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 163 111  
Fax: +420 236 163 799  
e-mail: [prag@roedl.cz](mailto:prag@roedl.cz)



- 
- [1] Primárním smyslem ust. § 196a obchodního zákoníku primárně bylo, aby ta společnost, která nabývá od spřízněných osob nebo prodává spřízněným osobám úplatně majetek, takové transakce činila pouze za cenu určenou posudkem ustanoveného znalce. Novelou a judikaturou byl smysl znaleckého posudku nahrazen smyslem výhodnosti dohodnuté ceny pro společnost.
- [2] Vycházíme ze znění důvodové zprávy k ust. § 44-71 ZOK: Návrh proto sice opouští řadu pravidel, na která jsme zatím zvyklí (typicky § 196a), nicméně činí tak se současným zpřísněním pravidel o střetu zájmů, vyvádění majetku (poboček apod.), o testu insolvence apod.
- [3] V ust. § 251 je mimo jiné upraven obsah znaleckého posudku, povinnost uložit posudek do sbírky listin, způsob úhrady odměny znalce.
- [4] Stávající právní úprava výslovně umožňuje aplikaci ust. § 196a obchodního zákoníku na společnost s ručením omezením.
- [5] Upraveno v ust. § 255 odst. 4 ZOK
- [6] Definice člena orgánu obchodní korporace je uvedena v ust. § 44 ZOK, jedná se o člena nejvyššího, kontrolního nebo statutárního orgánu.
- [7] Myšleno jakoukoliv smlouvu.
- [8] Pojem osoby blízké je definován v § 22 NOZ, osoby ovládající a ovládané v ust. § 74 ZOK
- [9] Výslovně uvedeno v ust. § 57 ZOK

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Zákon Lugového: jak Rusko přepisuje pravidla mezinárodních arbitráží](#)
- [Novelizace nařízení EU o odlesňování \(EUDR\)](#)
- [Prekluze důvodu neplatnosti VH](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)