

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Krátká reakce na článek „Desatero pro výtěžnější oddlužení“

Dne 5. 2. 2021 byl na webu www.epravo.cz zveřejněn článek insolvenčního soudce JUDr. Jirmásky s názvem „Desatero pro výtěžnější oddlužení.“ Tímto si dovoluji polemizovat se dvěma názory uvedenými v tomto článku, který jinak hodnotím velmi pozitivně.

„... insolvenční správce se nemá smířit s tím, že na účet majetkové podstaty přichází minimální měsíční splátka, insolvenční správce má usilovat o to, aby tato částka odpovídala dlužníkovým poměrům.“ V článku je uveden přístup senátu KSPH 67 INS, který vyzývá (některé) dlužníky před schválením oddlužení k navýšení příjmů. Není mi známo, že by stejně postupoval i nějaký jiný senát insolvenčního soudu. Bohužel v článku není uvedeno, jak prakticky by měl insolvenční správce usilovat, aby dlužník navýšil svůj příjem. Insolvenční správce nemůže dlužníka reálně přinutit změnit zaměstnání, nebo si zajistit další příjem. Insolvenční správce může dlužníka pouze upozorňovat (na neplnění povinností) či vyzývat (k plnění povinností) s poučením, že insolvenční soud může dlužníkovi neschválit či zrušit oddlužení, anebo nemusí dlužníka na konci oddlužení oddlužit. Je zelená teorie o tom, že insolvenční správce má vést dlužníka k vyšším příjmům a vyššímu uspokojení věřitelů, ale šedá praxe.

„... insolvenční správce není nijak motivován na tom, aby navrhoval zrušení schváleného oddlužení – například v důsledku trvale nepřiměřených příjmů.“ Není pravdou, že insolvenční správce není motivován podat návrh na zrušení již schváleného oddlužení, pokud dlužník neplní své povinnosti (např. nemá dostatečný příjem). Insolvenční správce v průběhu oddlužení dostává pouze zálohu na svou odměnu a pokud insolvenční soud na konci oddlužení nazná, že insolvenční správce neplní své povinnosti, např. že nepodal včas návrh na zrušení oddlužení, může být insolvenčnímu správci schválena nižší odměna, než původně insolvenčním správcem předpokládaná a uhrazená v podobě záloh. Insolvenční správci tak jsou motivováni návrhy na zrušení oddlužení podávat a pokud tak nečiní, vystavují se riziku nepěkného překvapení na konci oddlužení.

Mgr. Jan Parma,
insolvenční správce

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenční při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenční – judikaturní závěry](#)

- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou](#)
- [Preventivní restrukturalizace](#)
- [Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?](#)