

11. 1. 2001

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Legislativní přešlap

Novela obchodního zákoníku nebyla ještě všemi zainteresovanými dostatečně vstřebána, a to s ohledem na její rozsah, nicméně, zákonodárce se ani v případě novely obchodního zákoníku nevyvaroval legislativních přešlapů.

Ustanovení §190 odst.1 upravuje formu rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady s tím, že forma notářského zápisu se vyžaduje pouze v případech uvedených v §186 odst. 5 obchodního zákoníku

Tímto článkem bych rád upozornil na důsledky novely obchodního zákoníku ve vztahu k rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady.

Novela obchodního zákoníku nebyla ještě všemi zainteresovanými dostatečně vstřebána, a to s ohledem na její rozsah, nicméně, zákonodárce se ani v případě novely obchodního zákoníku nevyvaroval legislativních přešlapů.

Ustanovení §190 odst.1 upravuje formu rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady s tím, že forma notářského zápisu se vyžaduje pouze v případech uvedených v §186 odst. 5 obchodního zákoníku. Ustanovení tak řeší situaci jednočlenné akciové společnosti.

V původním znění obchodního zákoníku obsahoval §186 odst. 5 ustanovení o tom, že o rozhodnutích podle odstavce 2 a 4 musí být pořízen notářský zápis. Uvedený požadavek znamenal, že forma notářského zápisu se při rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady vyžadovala v případě rozhodnutí, která vyžadovala kvalifikovanou většinu.

V novelizovaném znění obchodního zákoníku najdeme v §186 odst. 5 ustanovení o tom, že k rozhodnutí valné hromady se vyžaduje i souhlas všech akcionářů, jejichž akcie se mají spojit. Původní odstavec 5 se nachází v novelizovaném znění obchodního zákoníku v odstavci 6 a je rozšířen ustanovení, že notářský zápis o změně stanov musí obsahovat též schválený text změny stanov.

Z uvedeného plyne, že stávající obchodní zákoník vyžaduje formu notářského zápisu při rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady pouze v případě rozhodování o spojení akcií.

Lze se domnívat, že stávající stav vznikl na základě legislativní nedůslednosti zákonodárce a že bude v nejbližší době upraven další novelou obchodního zákoníku. Zákonodárci se tak opět nepovedlo ochránit akcionáře dostatečným způsobem a otevřel další cestu k pochybným podnikatelským aktivitám.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)

- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)