

11. 1. 2001

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Legislativní přešlap

Novela obchodního zákoníku nebyla ještě všemi zainteresovanými dostatečně vstřebána, a to s ohledem na její rozsah, nicméně, zákonodárce se ani v případě novely obchodního zákoníku nevyvaroval legislativních přešlapů.

Ustanovení §190 odst.1 upravuje formu rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady s tím, že forma notářského zápisu se vyžaduje pouze v případech uvedených v §186 odst. 5 obchodního zákoníku

Tímto článkem bych rád upozornil na důsledky novely obchodního zákoníku ve vztahu k rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady.

Novela obchodního zákoníku nebyla ještě všemi zainteresovanými dostatečně vstřebána, a to s ohledem na její rozsah, nicméně, zákonodárce se ani v případě novely obchodního zákoníku nevyvaroval legislativních přešlapů.

Ustanovení §190 odst.1 upravuje formu rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady s tím, že forma notářského zápisu se vyžaduje pouze v případech uvedených v §186 odst. 5 obchodního zákoníku. Ustanovení tak řeší situaci jednočlenné akciové společnosti.

V původním znění obchodního zákoníku obsahoval §186 odst. 5 ustanovení o tom, že o rozhodnutích podle odstavce 2 a 4 musí být pořízen notářský zápis. Uvedený požadavek znamenal, že forma notářského zápisu se při rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady vyžadovala v případě rozhodnutí, která vyžadovala kvalifikovanou většinu.

V novelizovaném znění obchodního zákoníku najdeme v §186 odst. 5 ustanovení o tom, že k rozhodnutí valné hromady se vyžaduje i souhlas všech akcionářů, jejichž akcie se mají spojit. Původní odstavec 5 se nachází v novelizovaném znění obchodního zákoníku v odstavci 6 a je rozšířen ustanovení, že notářský zápis o změně stanov musí obsahovat též schválený text změny stanov.

Z uvedeného plyne, že stávající obchodní zákoník vyžaduje formu notářského zápisu při rozhodování jediného akcionáře v působnosti valné hromady pouze v případě rozhodování o spojení akcií.

Lze se domnívat, že stávající stav vznikl na základě legislativní nedůslednosti zákonodárce a že bude v nejbližší době upraven další novelou obchodního zákoníku. Zákonodárci se tak opět nepovedlo ochránit akcionáře dostatečným způsobem a otevřel další cestu k pochybným podnikatelským aktivitám.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [Zákon Lugového: jak Rusko přepisuje pravidla mezinárodních arbitráží](#)
- [Novelizace nařízení EU o odlesňování \(EUDR\)](#)

- [Prekluze důvodu neplatnosti VH](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)