

26. 6. 2012

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Letní zamyšlení, kdo parkoval, aneb inspirují se poslanci od advokátů?

Parkování to je dlouhodobý problém, zejména ve větších městech. Většina lidí parkuje nejradši zadarmo. Bezplatných parkovacích míst asi nebude nikdy dostatek. Většina řidičů nerada platí pokuty. Jedním z častých „uhybných manévrů“ dlouho byla výmluva na osobu blízkou. Mám podezření, že se snad učila i v rámci úvodních lekcí v autoškolách. Uvádí se, že např. v roce 2010 téměř 60 procent správních deliktů na úseku dopravy, zůstalo nepotrestáno kvůli výmluvám na osobu blízkou.

Takže došlo ke změně. Naši zákonodárci schválili novelizaci příslušného zákona, tudíž se od počátku roku 2013 (novela měla původně platit od ledna 2012, kvůli přijetí evropské směrnice o řídičských průkazech se však účinnost odložila až na citovaný leden roku 2013) již nemůže řidič/ka při spáchání přestupku snadno vymlouvat na osobu blízkou, jak tomu bylo dříve.

Nicméně Češi, Moraváci a Slezané jsou filutové, a již přišli na nové finty.

Za přestupky bude nově odpovídat, nebude-li doloženo jinak, provozovatel vozidla. Na což se leckteří šoféři připravují tím, že za provozovatele bude prohlášena např. osmdesátiletá tetička či tříletý capart.

Nicméně s jedním z nejdokonalejších manévrů přišli již nyní někteří čeští advokáti (resp. též advokátky - dodržujme genderovou korektnost), kteří nepotřebují zatěžovat policii ani s osobou blízkou. Advokáti před orgány policie, v případě zjištění přestupku při řízení nebo parkování vozidla v majetku advokáta, používají obranu spočívající v tom, že policistům důrazně tvrdí, že vozidlo řídil jejich klient, vůči němuž mají povinnost mlčenlivosti! Toto jednání se stalo natolik rozšířené, že se jím dokonce zabývalo i představenstvo České advokátní komory. Citované jednání pokládám za nesprávné, jdoucí proti smyslu povinnosti mlčenlivosti advokátů.

Závěrečná nadsázka: Ještě štěstí, že se naši poslanci nepoučili od advokátů a nezačali sdělovat policistům, že parkoval či rychlost překročil jejich volič, a jejich ústavní povinností je chránit jeho zájmy a k tomu jsou (ač neradi) nuceni použít institut mlčenlivosti. Na druhou stranu, kdyby zmíněný „advokátský trik“ přijali poslanci do svého repertoáru, tak ba si mohli snad konečně i zrušit (resp. významněji omezit) nepotřebnou imunitu, jak nám již skoro dvacet let slibují...



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
odborný asistent na PF MU v Brně
právník a publicista

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)