

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Lhůta k uplatnění práv z vadného plnění se při výměně spotřebního zboží nebo jeho součásti neobnovuje, ale pokračuje lhůta původní

Kupující, který není podnikatelem a nakoupí zboží od podnikatele, je oprávněn v souladu s § 2165 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, ve znění pozdější předpisů (dále jen „OZ“) uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí věci. Pokud je věc vadná a na základě reklamace dojde k výměně věci nebo její součásti, neběží nová doba odpovědnosti za vady, jak tomu bylo dříve dle zákona č. [40/1964](#) Sb., občanský zákoník ve znění do 31. 12. 2013 (dále jen „ObčZák1964“), ale pokračuje doba původní.

Právní úprava odpovědnosti za vady dle ObčZák1964

ObčZák1964 v § 620 stanovil na zboží prodané podnikatelem nepodnikateli záruční dobu na spotřební zboží v délce dvaceti čtyř měsíců. V případě, že věc byla vadná, kupující uplatnil právo z vady a pokud způsobem řešení vady byla výměna věci nebo výměna součástky, dvaceti čtyř měsíční záruční doba začala v souladu s § 627 odst. 2 ObčZák1964 běžet znovu od okamžiku, kdy měl kupující možnost převzít si vyměněnou věc nebo věc s vyměněnou součástí.

Důsledkem uvedeného ustanovení bylo, že kupující teoreticky mohl i po deseti letech od prvního zakoupení spotřebního zboží stále věc užívat se zákonnou zárukou (za předpokladu, že vždy do dvaceti čtyř měsíců od převzetí věci, resp. od převzetí následně výměnné věci za věc původní, věc reklamoval a došlo k její výměně). K obdobnému postupu mohlo dojít i v případě, kdy na prodané věci byla vadná určitá součástka, kterou prodávající v rámci řešení vady vyměnil. Např. u zakoupené pračky pravidelně (v intervalu 1 až 1,5 roku) přestával fungovat motor, který kupující vždy reklamoval a prodávající jej měnil. Po pěti letech se již daný typ motoru pro pračku nevyráběl, prodávající proto nebyl schopen zajistit jeho výměnu. Přestože na pračku již záruční doba poskytnuta nebyla, na vyměněný motor stále záruční doba běžela a kupující tak mohl odstoupit od smlouvy ve vztahu k celé pračce – jelikož pračku bez motoru používat nelze (obdobně viz R 22/1983 (s. 121): *„Platí-li zákonná záruka již jen ohledně určité součástky prodané věci (§ 627 ObčZák1964) a na této součástce se vyskytne vada bránící řádnému užívání prodané věci, která je vzhledem k ustanovení (§ 622 ObčZák1964) dostatečným důvodem pro uplatnění práva na výměnu věci nebo práva na zrušení smlouvy, může kupující uplatnit kterékoli z těchto práv, i když se jeho realizace dotkne celé prodané věci včetně těch částí, za jejichž vady již prodávající neodpovídá.“*).

Nová právní úprava

OZ obdobně jako ObčZák1964 stanoví, že kupující, který je nepodnikatelem a zakoupí spotřební zboží od podnikatele, je oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí (viz § 2165 OZ). OZ účinný od 1. 1. 2014 však nepřevzal ustanovení § 627 odst. 2 ObčZák1964 o běhu nové záruční doby v případě výměny věci nebo její součásti v rámci řešení odpovědnosti za vady věci prodávajícím. Bylo tak předmětem řady diskuzí, zda odpovědnost za vady při výměně věci běží od počátku nebo po vyřízení reklamace pokračuje doba původní. Až 29. 10. 2020 Nejvyšší soud vydal rozsudek sp. zn. 33 Cdo 416/2020 (dále jen „**Rozsudek**“), ve kterém se

vyjádřil k obnovení lhůty pro uplatnění práv z odpovědnosti za vady při výměně věci dle OZ.

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 416/2020

V posuzovaném případě si zákazník od dodavatele objednal realizaci zápuštného bazénu, jehož součástí bylo i LED osvětlení. Zákazník po necelém roce od dodání reklamoval LED osvětlení, které se však již v době reklamace nevyrobělo, proto dodavatel zákazníkovi s jeho souhlasem dodal jiné, obdobné LED osvětlení (namísto původního). Po více než dvou letech od předání bazénu, avšak méně než po dvou letech od výměny LED osvětlení, zákazník reklamoval vyměněné LED osvětlení, ale reklamace byla dodavatelem zamítnuta z důvodu uplynutí záruční doby. Zákazník následně požádal dodavatele o slevu v hodnotě LED osvětlení, ale ani tu dodavatel zákazníkovi neposkytl. Zákazník se proto obrátil na soud a žádal slevu z ceny díla z důvodu uvedené vady. Dle názoru zákazníka na vyměněném LED osvětlení začala dnem předání vyměněného kusu běžet nová lhůta k uplatnění práv z odpovědnosti za vady a dodavatel tak měl povinnost jeho reklamaci vyřídit.

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že v případě odpovědnosti za vady dodaného díla se uplatní ustanovení o odpovědnosti za vady při koupi, tedy i § 2165 OZ a uvedl, že podle OZ „**neplatí, že výměnou věci začne běžet nová záruční doba, jak tomu bylo v § 627 odst. 2 ObčZák1964** (podle něhož, dojde-li k výměně, začne běžet záruční doba znovu od převzetí nové věci, což platí i dojde-li k výměně součástky, na kterou byla poskytnuta záruka), a to z toho důvodu, že **zákonná povinnost z vadného plnění se váže k závazku prodávajícího zajistit, aby mohl kupující po určité době (dvaceti čtyř měsíců) věc bezvadně užívat, a neváže se tedy na věc jako takovou** (na věc samotnou), čímž však není dotčen § 2161 odst. 2 o. z. Pokud by zákonodárce zamýšlel spojit se zjednáním nápravy výměnou věci či její součástky běh nové záruční doby, jistě by to v občanském zákoníku účinném od 1. 1. 2014 výslovně stanovil, jak tomu bylo v případě občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013.“

Závěr

Rozsudek přináší chybějící právní jistotu pro prodávající, jak mají postupovat v případech, kdy je reklamováno již vyměněné spotřební zboží (či jeho součást) po více jak dvou letech od prvního prodeje. Je sice pravdou, že oproti ObčZák1964 došlo k omezení práv kupujících, jak však Nejvyšší soud uvedl v Rozsudku, daná změna je úmyslem zákonodárce, který již výslovně ustanovení o běhu nové doby k uplatnění práv z vadného plnění do OZ nezařadil.

Mgr. Alexandr Liolias

LEGALITÉ
LAWYERS

[LEGALITÉ advokátní kancelář s.r.o.](#)

Václavská 12
120 00 Praha 2

Tel.: +420 222 200 700
e-mail: office@legalite.cz

Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)