

13. 1. 2010

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Libo-li podpis? ANEB převážně nevázně o Onom Rozhodnutí

V posledních měsících se opět do popředí zájmu dostala otázka na první pohled banální - má můj podpis opravdu nějakou váhu nebo je toliko bezcenným gestem?



Téměř hysterii na straně podnikatelů, právnických osob, a lavinu obširných právních polemik, nepřehledných často pro právníky, natož pak pro laiky, vyvolalo rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Odo 11/2006 ze dne 15. 10. 2008. Jelikož si nekladu za cíl podat další akademický rozbor daného tématu, začnu tím, že toto rozhodnutí budu familiérně nazývat jako "Ono Rozhodnutí".

Tak tedy Ono Rozhodnutí si vysloužilo svou popularitu tak trochu náhodou nebo možná omylem či ukvapeností. Formulace právní věty Onoho Rozhodnutí, která má být jakousi krystalizací právního moudra, šla totiž poněkud dále, než bylo vhodné a správné. Tak, jak byla právní věta původně formulována, měla znamenat odklon od dosavadního chápání jednání jménem podnikatele či za něj. Do té doby totiž soudy dovozovaly, že podnikatele může zavazovat i podpis člena statutárního orgánu, který jinak jedná společně s jiným jeho členem, pokud lze jeho právo podepisovat dovést z jiného titulu, např. z titulu zákonného zastoupení podle § 15 ObchZ (pozn.: §15 odst. (1) ObchZ: "Kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází"). Ono Rozhodnutí se tak rozlétlo do světa a hlásalo, že na podpis osoby, která zastává ve společnosti krom funkce ve statutárním orgánu jinou pozici, si mají všichni dávat pozor! Nemusí být totiž vůbec tak zavazující, jak se může na první pohled zdát.

A nyní přichází v reakci na Ono Rozhodnutí Ona Hysterie. Loví se v paměti a archivech, jakže to vlastně u nás funguje a hlavně fungovalo. Vždyť i u nás se běžně sedí na více židlích a podepisuje podle potřeby tak, či onak. Máme i my problém?

A spolu s Onou Hysterií se valí lavina odborných reakcí a článků. A i zde se loví v paměti a ejhle! Ono to bylo trochu jinak. Oprava - Ono Rozhodnutí podruhé! A teď už jenom družstva - vy buďte na pozoru a hlídejte si své předsedy. Jenom na ně měl ukazovat vztyčený prst.

Obchodní společnosti si sice mírně oddychly, ale vlnu úlevy ihned střídá vlna nejistoty. Jakže to tedy je s těmi dvěma židlemi našich ředitelů?

Tak tedy jedno po druhém.

První rovina nejistoty. Nový pane řídící (člene představenstva, pane jednateli) - vy opravdu chcete

pro nás "pracovat" na základě písemné smlouvy? No jo, ale jaké? Dát Vám pracovní smlouvu se bojíme - spousta starších sourozenců Onoho Rozhodnutí totiž na nás dělá tytyty. I když si už možná nemůžeme rozpomenout proč. Nabízíme tedy obchodní kontrakt. A Vám pane finanční řediteli - rádi bychom Vám nabídli křeslo v představenstvu, ale co s Vaší stávající pracovní smlouvou? Pane prokuristo - vy také chcete smlouvu? Tak to už vážně nevím.

Druhá rovina nejistoty. Pestrá množina zahrnuje jak bezelstné, kteří si první rovinu nejistoty vůbec nepřipouští a kteří bez obav rozdávají po dvou židlích, ale i ty přemýšlivé, kteří paralelní funkce ani po zralé úvaze neodvrhli.

Chcete můj podpis - opravdu Vám k něčemu bude? Počkat - musím si přisednout na druhou židli!

Kocourkov? Ne snad opravdu ne!

Závěrečné zvolání jedna - bude lépe! Kdy? Někdy určitě - třeba až budeme mít lepší zákony. Že by se už něco chystalo? Snad.

Závěrečné zvolání dvě - bude lépe! Kdy? Někdy určitě - přijďte si k nám pro rozhrěšení!

A teď trochu seriózněji:

- Výsledkem znovuzamyšlení se nad Oním Rozhodnutím je právní věta znějící, že "Při uznání závazku družstva nemůže předseda družstva jednat jako zákonný zástupce družstva podle ustanovení §15 ObchZ." Tento závěr odůvodňují zejména specifika právní úpravy družstva. Eventuelní použitelnost §15 obch. zák. v jiných případech tím není ani do budoucna dotčena.
- I nadále převládá názor, že na výkon funkce člena statutárního orgánu nelze sjednat pracovní smlouvu. V takovém případě vzniká ze zákona smlouva o výkonu funkce dle obchodního zákoníku. Teoreticky není souběh funkcí vyloučen, pokud je však náplň práce dle pracovní smlouvy zcela odlišná. To v drtivé většině případů znamená faktické vyloučení souběhu funkcí vrcholových manažerů. Ozývají se však i hlasy pro revizi tohoto přístupu. Navíc souběh funkcí, popř. výkon funkce člena statutárního orgánu "na pracovní smlouvu" připouští nový zákon o obchodních korporacích, bude-li přijat.
- Posouzení faktické a právní přípustnosti kumulace různých funkcí a možností zavazování podnikatele na základě různých titulů, může do velké míry záviset na konkrétních poměrech dané společnosti, způsobu jejího interního členění a řízení a není možné podávat příliš zobecňující návody, jak na to.

**Mgr. Jarmila Hanzalová**

[PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář](#)

Jáchymova 2  
110 00 Praha 1

tel: +420 - 221 430 111

fax: +420 - 224 235 450

e-mail: [office@prkpartners.com](mailto:office@prkpartners.com)



© EPRAVO.CZ – Sbírnka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. – zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)
- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Problematické aspekty změn v úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku](#)