

5. 3. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Limity patentovatelnosti vynálezů umělé inteligence

Ne, název skutečně neklame, na podzim roku 2018 byly k Evropskému patentovému úřadu (EPO[1]) podány dvě přihlášky[2] [3] vynálezů, u nichž nebyl v příslušné kolonce uveden lidský vynálezce jakožto původce patentu, ale umělá inteligence. V obou případech se jednalo o stroj nazvaný „DABUS[4]“, který je umělou inteligencí; jeho tvůrce v postavení přihlašovatele patentů tvrdil, že mu z povahy věci svědčí práva majitele k oběma těmto vynálezům.

Přihlašovatel však zároveň argumentoval tím, že vynález byl skutečně připraven pouze strojem a že stroj „identifikoval novost svého vlastního nápadu před člověkem[5]“ a tedy by měl mít stroj postavení původce patentu a nikoliv on sám, člověk.



Evropský patentový úřad se s tímto pojetím neztotožnil a zopakoval, že celé současné právní nastavení evropského patentového systému počítá s původcem patentu jakožto s fyzickou osobou, to je zároveň i obecně přijímané pojetí původce patentů všude po světě, o něž se opírají i různá rozhodnutí národních soudů.

Patentový úřad rovněž zopakoval, že správné určení a označení původce patentu je povinné, protože v sobě zahrnuje mnoho právních následků souvisejících s tím, aby byl označený původce patentu skutečně tím legitimním a čerpal veškeré výhody, které z takového postavení plynou. Aby bylo možné tato práva čerpat, musí mít úplnou právní osobnost, již umělá inteligence (alespoň podle právní úpravy v současné době) nedisponuje. To samozřejmě v praxi v tomto případě nezměnila ani okolnost, že byla umělá inteligence pojmenována.

Příslušná česká úprava dle zákona č. [527/1990](#) Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, neumožňuje za současného právního stavu, principů patentového práva a výkladu základních pojmů závěr odchylný se od výše uvedeného stanovisko EPÚ. Pouze totiž stručně konstatuje, že právo na patent má původce vynálezu, což je ten, kdo jej vytvořil vlastní tvůrčí prací. To opět nemůže být žádné „jsoucno“, jemuž právní řád nepřiznává právní osobnost.

Momentálně se může přihlašovatel oproti oběma rozhodnutím ještě odvolat ve lhůtě dvou měsíců. Bude zajímavé sledovat, zda nastane v budoucnu v této skutkové situaci nějaký posun či zdali bude v podobných případech vždycky právo „odvozené“ od vytvoření umělé inteligence samotné a i pokud na nějaký (i) nový, (ii) inovativní (tedy je výsledkem „vynálezecké činnosti“) a (iii) průmyslově využitelný vynález, přijde sám stroj (procesem ekvivalentním k lidskému kreativnímu přemýšlení), nebude moci být z uvedených důvodů nikdy uvedený jakožto původce vynálezu a toto právo vždy

bude svědčit tvůrci umělé inteligence.



Mgr. Ing. Jan Rataj,
Senior Associate



JUDr. Jan Metelka, LL.M.,
Associate

[DLA Piper Prague LLP, organizační složka](#)

Panská 854/2
110 00 Praha 1

Tel.: +420 222 817 111
e-mail: prague@dlapiper.com

[1] K dispozici >>> [zde](#).

[2] K dispozici >>> [zde](#).

[3] K dispozici >>> [zde](#).

[4] K dispozici >>> [zde](#).

[5] K dispozici >>> [zde](#).

Další články:

- [Dvě kiwi denně: EU schválila první zdravotní tvrzení pro čerstvé ovoce](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)
- [Novelizace nařízení EU o odlesňování \(EUDR\)](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Doručování soudních písemností ze zahraničí do ČR](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Digital Fairness Act a influencer marketing - cesta ke konci roztržitosti regulace?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc leden 2026](#)
- [IATA Travel & Cargo akreditace v letectví - v čem spočívají její výhody?](#)