

20. 4. 2017

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Lze vylepšit podmínky pro obhajobu?

Chce-li dnes advokát (obhájce) řádně vykonávat obhajobu, musí být samozřejmě ve styku s klientem i v případě jeho omezení na svobodě vzetím do vazby. Na tuto situaci se vztahuje trestní řád č. [141/1961](#) Sb. v §§ 67-74a, kde jsou stanoveny důvody vazby, délka i možnosti propuštění. Jedna z hlavních zásad trestní obhajoby spočívá v nekontrolované komunikaci mezi obhájcem a klientem, což je zakotveno v § 33 odst. 1 trestního řádu, jako právo obviněného mluvit se svým obhájcem bez přítomnosti třetí osoby.

Po dobu vazební části trestního řízení má obviněný dle § 14 odst. 9 zák. č. [293/1993](#) Sb. o výkonu vazby právo přijímat ve věznicí návštěvy obhájce neomezeně a dle § 20 téhož zákona bez přítomnosti třetí osoby.

Bližší podmínky předvedení obviněného, pokud jde o charakter prostoru k rozmluvě, stanoví § 18 vyhlášky č. [109/1994](#) Sb. (dále jen vyhláška), kterou se stanoví řád výkonu vazby a to tak, že to musí být prostor, který umožňuje rozhovor vidět, ale ne slyšet.

V průběhu soudního jednání se rozmluva s obviněným také má odehrát bez přítomnosti třetí osoby a ve vhodném prostoru jednacích síní jak je stanoveno v § 47 odst. 3 vyhlášky. Opět platí zásada, že rozhovor má mít příslušník vězeňské služby možnost vidět, ale ne slyšet. Tyto rozmluvy se navíc samozřejmě odehrávají i pod dohledem předsedy senátu nebo soudce, který je povoluje.

Současný systém umožňující rozmluvu obhájce s obviněným (obžalovaným) ve vazbě je nastaven tak, že realizace tohoto práva je umožněna ve vazební věznicí a v jednacích síních u soudu. V tomto systému ale zůstává nevyužita časově a prostorově možnost rozmluvy v celách soudních budov, kde jsou přechodně umístěni obžalovaní přivezeni vězeňskou službou k jednání před soudem.

Možnost hovořit s klientem v jednacích místnostech soudu je samozřejmě nutná, neboť umožňuje rychlou reakci na různé procesní situace, jak je upraveno v § 47, odst. 3 vyhlášky. Obsahově složitější rozhovor, ale není umožněn, neboť nelze beze zbytku zajistit naplnění zásady vidět a neslyšet vzhledem k přítomnosti členů eskorty, která se při těchto situacích řídí jinými předpisy a ty jí nedovolí obžalovaného pustit ze své dispozice, neboť musí dodržovat stanovené bezpečnostní zásady.

Myslím, že by byl vhodný návrat k minulé praxi (nevím přesně, kdy skončila), že vězeňská služba umožňovala hovořit obhájcům s klienty ve vazbě v celách v soudních budovách, kde se čekalo, až obžalovaní přijdou na řadu u soudu se svojí trestní věcí, či na odjezd do věznice. Tento systém umožňoval potřebnou rozmluvu např. i přes polední přestávku, kdy bylo hlavní líčení přerušeno.

Došlo-li např. při jednání soudu v dopolední části ke změně důkazní situace a tím k posunu skutkového děje, bylo možno adekvátně reagovat po podrobném projednání s klientem již v odpolední části hlavního líčení.

Vzhledem k tomu, že se v současné době pracuje na novém trestním řádu, nabízí se možnost rozšířit právo rozmluvy klienta s obhájcem i na jiné soudní prostory než jednacích síní.



JUDr. Jiří Polanský,
advokát

[TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o.](#)

Trojanova 12
120 00 Praha 2

Tel.: +420 224 918 490

Fax: +420 224 920 468

e-mail: ak@iustitia.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Zkreslené vzpomínky v trestním řízení vedeném pro pohlavní zneužívání](#)
- [Přenositelnost důkazů z daňového do trestního řízení](#)
- [Praktický návod na úspěch žádosti o podmíněné propuštění od roku 2026](#)
- [Přijetí prohlášení viny a povinnost soudu vypořádat námitky poškozeného](#)
- [Podmínky pro uložení trestu vyhoštění cizince](#)
- [Zamyšlení nad systémem alternativních trestů: poznámky na pozadí mezinárodní vědecké konference „Rethinking Sentencing: Are We Getting Justice Right?“](#)
- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)