

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Majetkový „striptýz“ celebrit

Jsou informace o majetku osob veřejně známých věci veřejného zájmu? Osobou veřejně známou jsou zejména herci, zpěváci, sportovci, a další osoby, které jsou veřejnosti známé z jejich vlastního přičinění, většinou z důvodu své profese. Jsou to také osoby, které sdílí své soukromí, a dokonce i intimní záležitosti, to vše za účelem zviditelnění. Tyto osoby tento článek nemá na mysli, protože ochranu svých osobnostních práv oslabují zcela vědomě. Rozdíl mezi osobami veřejného zájmu a veřejně činnými je ten, že politik musí z důvodu své funkce snést vyšší míru zásahu do soukromí z důvodu veřejného zájmu – kontroly veřejnosti na tom, že svou politickou či jinou moc nezneužívá ve svůj prospěch.

Kde je ale veřejný zájem na zveřejnění majetku herce či sportovkyně?

Před časem některé bulvární média přišly se senzačními zprávami o majetku úspěšného a národem milovaného herce Jaromíra Hanzlíka. Za svou kariéru si vydělal zasloužené peníze a ty investoval na stáří – do nákupu bytů. Takové informace jako takové nejsou chráněnými osobními údaji, lze si je opatřit přes katastr nemovitosti. Ale bulvár je zasadil do kontextu, který již plní pouze funkci saturace zvědavosti široké veřejnosti a navozuje u ní pocity závisti. Jen komentáře lidí jsou toho důkazem. Ve spojení s dalšími osobními údaji pak může šíření informací o majetkových poměrech představovat zásah do osobnostních práv.

Dále například po ukončení soutěže Star Dance zase bulvár řešil nemovité věci v majetku manželů Adamczykových. Zveřejnili nejen informace o kupní ceně, ale také detailní fotografie, a dokonce podrobnosti z kupních smluv. Byť jsou informace o vlastnictví nemovitých věcí veřejně dostupné, kontext a užití těchto údajů může zasáhnout do osobnostních práv, když mají za cíl pouhou bulvarizaci a zapříčiní závist u veřejnosti. Veřejný zájem na šíření těchto informací je nulový. Není tady sebemenší podezření, že majetek byl nabyt z prostředků nelegálně získaných. Kontext nebyl ani pozitivní, když by veřejnost měla být motivována k tomu se v životě snažit, abyste si poté mohli pořídit vysněný dům. Kontext je pouze ten, podívejte, jací jsou magnáti a kolik toho mají. Chcete vědět víc, kupte si i zítřejší noviny a navštivte náš web se spoustou fotografií toho jejich baráku.

Dosavadní judikatura se věnovala zveřejnění adres, fotografií a dohledatelnosti míst, kde mají osoby veřejně známé trvalé bydliště, a to především z důvodu bezpečnosti a ochrany soukromí. Zda by bylo možné zakázat publikaci takovýchto majetkových „striptýzů“ však prozatím zůstává v rovině akademické. Nicméně je nutno pamatovat na to, že v případě, kdy nějaký článek zvedne vlnu nevole, např. negativních komentářů či zapříčiní obavu o bezpečnost, lze se domnívat, že by soud dal přednost ochraně osobnosti dotčených osob před svobodou projevu.



JUDr. Eva Ondřejová, LL.M., PhD.,
advokátka



[Advokátní kancelář ONDŘEJOVÁ](#)

Příčná 8
110 00 Praha 1

Tel.: +420 777 086 287
e-mail: eva.ondrejova@ondrejova.cz

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Smluvní autonomie vs. ochrana slabší strany v moderním kontraktačním právu](#)
- [Reklamace vad stavby](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel × společnost\)](#)
- [Úročení jistoty \(kauce\), kterou skládá podnájemce nájemci - II. díl](#)
- [Když obecní pozemky již nemusí být obecní - institut mimořádného vydržení v obecním právu](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Dvě kiwi denně: EU schválila první zdravotní tvrzení pro čerstvé ovoce](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)