

30. 4. 2012

Veźměte, prosĭme, na vědomĭ, Źe text ělĀnku odpovĭdĀ platně prĀvnĭ ũpravě ke dni publikace.

Majĭ sprĀvnĭ orgĀny pomĀhat zlodějŭm?

Medii proběhla zprĀva[1], kterĀ hodně slušnŭch a rozumnŭch lidĭ doslova nadzvedla ze Źidle. Jednalo se o pŕĭpad drobněho obchodnĭka s elektrokoly, kterŭ se snaŹil udělat vĚe pro to, aby byl dopaden zloděj, kterŭ jej okradl. Pokutu 5000 Kĉ plus 1000 korun za nĀklady řĭzenĭ mĀ zaplatit majitel obchodu s elektrokoly, kterŭ dal na sociĀlnĭ sĭť Facebook snĭmek „svěho“ zloděje. Pachatel, jenŹ mu ukradl bicykl za 50 tisĭc korun, mu totiŹ nedal ke zveřejněnĭ svě fotografie souhlas. Diskutabilnĭ sankci udělil Ŭrad pro ochranu osobnĭch ũdajŭ.

Interpretacĭ dnešnĭho ěeskěho prĀva dojdeme k zĀvěru, Źe zĀznamy z kamerověho systěmu je pŕĭ hledĀnĭ pachatelŭ krĀdeŹĭ moŹně pŕedat jen Policii ĀR. Publikovat je napŕ. na sociĀlnĭch sĭtĭch ěi nĀstěnce v supermarketu nelze. Dodejme, policistě drahe ukradeně elektrokolo vypĀtrali po tŕech dnech, a to paradoxně těŹ ũdajně dĭky na Facebooku „protiprĀvně“ zveřejněněm snĭmku.

Pro objektivitu dodejme, Źe dle zĀkona o ochraně osobnĭch ũdajŭ, mohla bŭt pokuta pro zmĭněněho ukradeněho podnikatele za poruĚenĭ zĀkazu zveřejněnĭ osobnĭch ũdajŭ aŹ do 1 000 000 Kĉ. takŹe v tomto ohledu se sankce moŹnĀ někomu nejevĭ jako pŕĭliĚ vysokĀ, nicměně jde o princip. A zejměna o signĀl, kterŭ sprĀvnĭ orgĀn udělujĭcĭ takovouto morĀlně spornou pokutu vysĭlĀ veřejnosti a jeho vliv na celkově prĀvnĭ vědomĭ obyvatelstva.

NepodkopĀvajĭ takověto sprĀvnĭ akty dŭvěru lidĭ v prĀvnĭ stĀt? MoŹnĀ i vĭce neŹ rŭznĭ KoŹenĭ nebo Krejěĭřově? Neni Źivot malŭch a stŕednĭch podnikatelŭ - obzvlĀĚtě nynĭ v ěase hospodĀřskě krize - dost sloŹitŭ a nĀroĉnŭ i bez takovŭchto zĀsahŭ veřejně sprĀvy?

Pŕirozeně něco jiněho by bylo kdyby zmĭněnŭ podnikatel zĀznam schvĀlně poupravil a tŕeba by perfidně z krĀdeŹe obvinil konkurenci ěi pracovníky finanĉnĭho ũradu, ale to se zde, dle dostupnŭch informacĭ, nestalo. Stejně by jinou situaci bylo, pokud by poĚkozenŭ zveřejnil citovanŭ zĀznam v rozporu s pokynem policie, a tĭm by vĀŹně ohrozil vyĚetřovĀnĭ, ale ani toto se nestalo. Ba naopak, podle dostupnŭch informacĭ, publikace na sociĀlnĭ sĭti napomohla k dopadenĭ pachatele.

Myslĭm, Źe aplikujĭcĭ orgĀn - tedy ŬOOŬ měl intenzivněji vyuŹĭt institutu sprĀvnĭho uvĀŹenĭ a neudělit zde, vzhledem k okolnostem pŕĭpadu , pokutu ŹĀdnou. Samozŕejmě plně respektuji nezávislost tohoto ũradu a těŹ i nezávislost sprĀvnĭch soudŭ, kterě budou pŕedmětnŭ akt asi brzy pŕezkoumĀvat, ale domnĭvĀm se , Źe by měl bŭt zruĚen ěi změněn . FormĀlně pozitivně-prĀvně bude patrně v pořĀdku, nicměně kde zŭstala spravedlnost, ũstavnĭ principy a koneckoncŭ i zdravŭ rozum?

PodtŕŹeno a seĉteno - mĀm za to, Źe obdobně sprĀvně-trestnĭ postupy ve svŭch dŭsledcĭch vedou k oslaběnĭ dŭvěry v prĀvnĭ stĀt a tĭm i (ne)pŕĭmo spoluzpŭsobujĭ celospoleĉenskŭ pokles motivace fyzickŭch a prĀvnĭckŭch osob k dodrŹovĀnĭ prĀva.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
odborný asistent na PF MU v Brně
právník a publicista

[1] Jako první o věci informovala TV NOVA.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)