

1. 8. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Matzner: Diskutujeme ještě o Garančním fondu. Advokáti ho zatím nevzali za svůj

Na nadcházejícím sněmu České advokátní komory budu jako dosavadní člen kárné komise kandidovat do odvolací kárné komise. Dovoluji si vám tak po svých úvahách o politických projevech advokátů předložit ty, které směřují ke Garančnímu fondu ČAK, který se jistě stane jedním z hlavních témat příštích měsíců a možná i let v reálném životě České advokátní komory.

„Z Garančního fondu České advokátní komory mají být odškodněni klienti poškození trestnou činností advokáta v souvislosti s úschovou peněžních prostředků,“ najdeme základní informaci na webu České advokátní komory, která samozřejmě směřuje spíše k našim klientům než k nám jako zástupcům stavu. „Pro tento případ zavádí zákon právo klienta na čerpání náhrady z Garančního fondu ve výši 2,5 mil. Kč, popř. 5 mil. Kč, jde-li o úschovu kupní ceny plynoucí z prodeje nemovité věci, která slouží k bydlení podle evidence v katastru nemovitostí,“ dočteme se dále.

Zásadní je ale následující informace: „Samotnou tvorbu Garančního fondu, výši příspěvku, podmínky pro výplatu náhrad a další podrobnosti stanoví stavovský předpis, a to usnesením sněmu.“ Sněmu, který bude volební a určí nové osazení všech orgánů komory. Proběhne 3. října letošního roku.

Otázky, které se kolem Garančního fondu objevují

Nejen advokátní sněm, ale zejména předcházející týdny bychom měli věnovat diskusi, jak celý Garanční fond správně nastavit. Uznávám, že má existovat, ale stejně jako řadu mých kolegyn a kolegů mě napadá množství souvisejících otázek.

Skutečně se mají na existenci podílet skutečně všichni, kdo realizují úschovy bez ohledu na to, jestli pro jejich klienty se služba tímto zdraží, bez ohledu na délku a množství takových realizovaných úschov? Solidarita mezi jednotlivými advokáty je sice samozřejmá, ale přece jen může a asi také má mít určité hranice.

Nemají tak do Garančního fondu přispívat více ti, pro něž tvoří úschovy značnou část jejich advokátního byznysu? Má být tedy výše příspěvku pro všechny stejná, nebo se má podle jasných pravidel odstupňovat? Kolik má být nejnižší a nejvyšší výše poplatku? Jak máme s takto vybranými penězi vlastně nakládat? A co s nimi má být v „mezičase“?

Netvrdím, že znám na tyto otázky odpovědi, ale chtěl bych na ně slyšet názory svých kolegů a kolegyn napříč celým stavem: od největších kanceláří, přes ty střední až k těm nejmenším, respektive až k samostatným advokátům. Těch z Prahy, z dalších velkých měst, ale také těch z menších regionů.

S fondem se musíme ztotožnit

Rozhodně totiž jde o jednu z hlavních otázek pro nadcházející léta: pro advokáty jako takové, stejně jako pro představitele jednotlivých orgánů České advokátní komory. Garanční fond musíme nastavit správně. Tak, aby skutečně fungoval, pomáhal řešit excesy, k nimž dojde, a ideálně také zlepšoval náš veřejný obraz. Zároveň nás ale nezatěžoval více, než je nutné. A tak, abychom ho hlavně vzali za

svůj. Rozuměli jeho fungování a ztotožnili se s ním.

Některé věci si musíme také hned na začátku přiznat. Totiž že ani Garanční fond nebude všespásný. Nevyřeší všechno. Stejně jako teď musíme komunikovat mezi sebou, do budoucna musíme daleko lépe komunikovat i kolem úschov a případných problémů, které nimi nastanou.

Jak? O tom se budu snažit napsat zase příště. A přivítám, pokud tuto debatu povedeme dál společně.



JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M.
zakladatel advokátní kanceláře Matzner & Vitek



[Matzner & Vitek](#)

Anny Letenské 34/7
120 00 Praha 2

Tel.: +420 222 254 555
e-mail: info@matznervitek.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)