

15. 4. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) v aktuální judikatuře

Nejvyšší soud České republiky v nedávném rozhodnutí ze dne 29. 10. 2020, sp. zn.: 23 Cdo 1258/2020-119, posvětil platnost rozhodčí doložky sjednané ve prospěch pravomoci Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC). Z pohledu stávající judikatury Nejvyššího soudu týkající se tzv. arbitrážních center je toto rozhodnutí překvapivé a neočekávané, není v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu, není ani odůvodněné a z hlediska přesvědčivosti právní argumentace je pro všechny příznivce arbitrážních center jednoznačně zklamáním. Zklamáním je i pro všechny příznivce adekvátního výkladu práva.

## I. Průběh řízení a rozhodčí doložka

Obvodní soud pro Prahu 1 jako soud prvního stupně usnesením rozhodl, že jednání nařízené na den XY se nekoná (výrok I), zastavil řízení o zaplacení žalované částky s příslušenstvím (výrok II), uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalované náklady řízení a rozhodl, že se žalobkyni vrací část zaplaceného soudního poplatku.

Soud prvního stupně tak rozhodl podle § 106 odst. 1 zákona č. [99/1963](#) Sb., občanský soudní řád, poté, co žalovaná ve vyjádření k žalobě vznesla námitku, že věc má být projednána v řízení před rozhodci, neboť v dohodě o sdružení uzavřené dne 17. 3. 2014 mezi stranami sporu si strany sjednaly rozhodčí doložku ve znění „*Všechny spory mezi partnery budou řešeny právně před Arbitrážním soudem Mezinárodní obchodní komory v Paříži, dle jeho zákonů*“.

Městský soud v Praze jako soud odvolací napadeným usnesením potvrdil usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadených výrocih II, III a IV (výrok I usnesení odvolacího soudu) a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení (výrok II usnesení odvolacího soudu). Odvolací soud dovedl mezinárodní příslušnost českých soudů, potvrdil, že platnost rozhodčí doložky je nutno posuzovat podle českého právního řádu, a dospěl k pozitivnímu závěru ohledně arbitrability sporu. Ve shodě se soudem prvního stupně hodnotil předmětnou rozhodčí doložku jako dostatečně určitou, a tudíž platnou. K tomu uvedl, že strany jejím prostřednictvím zcela jednoznačně označili Mezinárodní rozhodčí soud Mezinárodní obchodní komory v Paříži. V případě rozhodčí smlouvy odkazující na institucionální rozhodčí soud se obsahovou součástí smlouvy stává i řád příslušného soudu. Nebylo tedy nutné, aby si strany sjednaly podrobný postup v řízení v rozhodčí smlouvě. Připojení výrazu „dle jeho zákonů“ odvolací soud považoval pouze za vyjádření shora popsánoho znaku institucionálního (stálého) rozhodčího řízení a ani jeho vypuštění by tak nemělo žádný vliv na určitost rozhodčí doložky, kterou strany dohody o sdružení projevíly svou vůlí řešit všechny spory ze smlouvy vyplývající v rozhodčím řízení před (nejstarším a nejznámějším) institucionálním rozhodčím soudem.

## II. Dovolání a vyjádření k němu

Usnesení odvolacího soudu napadla žalobkyně v celém rozsahu včasným dovoláním, v němž učinila předmětem dovolacího přezkumu otázku dle jejího názoru dosud v rozhodování dovolacího soudu

neřešenou, zda je dostatečně určitou, a tedy platně uzavřenou, rozhodčí doložka, podle níž by spory mezi stranami měly být rozhodovány Arbitrážním soudem Mezinárodní obchodní komory v Paříži, a to podle jeho zákonů.

Podle žalobkyně však uvedený soud s ohledem na čl. 1 Pravidel pro rozhodčí řízení účinných od 1. 3. 2017 vydaných Mezinárodní obchodní komorou v Paříži, sám spory neřeší a rozhodčí nálezy nevydává, nýbrž jen zajišťuje správu sporů rozhodovaných rozhodčími senáty v souladu s Pravidly Mezinárodní obchodní komory pro rozhodčí řízení. Žalobkyně se tak domnívá, že předmětná rozhodčí doložka je neplatná pro neurčitost, neboť z ní nelze jednoznačně zjistit, před jakým orgánem má rozhodčí řízení proběhnout, podle jakých pravidel a postupů a kdo má rozhodčí nálezy vydat. Konečně žalobkyně namítá, že žádnou z uvedených skutečností se odvolací soud argumentačně nezabýval, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Nejvyšší soud shledal následně při zkoumání své příslušnosti dovolání přípustné podle § 237 o. s. ř. pro řešení otázky, zda je dostatečně určitou rozhodčí doložka, která odkazuje na Mezinárodní rozhodčí soud Mezinárodní obchodní komory v Paříži s tím, že spory mezi stranami budou řešeny „dle jeho zákonů“, neboť uvedená otázka dosud nebyla v rozhodovací praxi dovolacího soudu řešena.

### **III. Závěry Nejvyššího soudu**

Nejvyšší soud nejprve řešil otázku, podle jakého práva má být určitost předmětné rozhodčí doložky posuzována. Smluvní strany jsou právníckými osobami se sídlem v České republice (žalobkyně), resp. v Bulharsku (žalovaná), přičemž smluvní strany svůj vzájemný poměr nepodřídily právnímu řádu konkrétního státu.

V souvislosti s výkladem rozhodčí doložky Nejvyšší soud již v minulosti vyslovil, že základní podmínkou pro rozhodování v rozhodčím řízení je projev vůle subjektů určitého právního vztahu k přenesení pravomoci k rozhodování sporu vzniklého z takového právního vztahu na rozhodce (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp. zn. 23 Cdo 111/2009).

Nejvyšší soud dále konstatoval, že obě strany projevíly v projednávané věci vůli, aby „všechny spory“ mezi nimi byly „řešeny právně“ před Mezinárodním rozhodčím soudem Mezinárodní obchodní komory v Paříži, a to podle „jeho zákonů“.

Podle odborné literatury zastává tento stálý rozhodčí soud mezi mezinárodními rozhodčími soudy nesporně přední pozici. Jde o mezinárodní instituci působící v řadě zemí ať již v podobě sudišť, nebo pomocí národních komitétů (srov. Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. 3. aktualizované vyd., Praha: Wolters Kluwer, 2013).

Dále Nejvyšší soud odkázal na to, že podle čl. IV odst. 1 písm. a) Evropské úmluvy o obchodní arbitráži mohou strany rozhodčí smlouvy ujednat, že své spory předloží stálé rozhodčí instituci; v tomto případě se rozhodčí řízení bude řídit řádem této instituce, a uzavřel, že „Odvolací soud proto nepochybil, jestliže uzavřel, že v citované rozhodčí doložce obě smluvní strany jednoznačně založily pravomoc Mezinárodního rozhodčího soudu Mezinárodní obchodní komory řešit jejich vzájemné spory s tím, že s ohledem na institucionální povahu tohoto rozhodčího soudu se řízení před ním bude řídit řádem této instituce. V tomto smyslu soudy správně vyložily taktéž výraz „dle jeho zákonů“, jímž není míněno nic jiného, než že se obě strany podrobují pravidlům příslušné mezinárodní rozhodčí instituce. Z nich pak vyplývá i řešení otázek, které žalobkyně považuje za nezodpovězené, tj. před jakým orgánem má rozhodčí řízení proběhnout, podle jakých pravidel a postupů a kdo má rozhodčí nálezy vydat.

Podle Nejvyššího soudu se tak v posuzovaném případě z dovolacích důvodů podává, že žalobkyni

bylo zřejmé, na základě jakých úvah považoval odvolací soud uzavřenou rozhodčí doložku za dostatečně určitou. Podle odvolacího soudu strany v rozhodčí doložce zcela jednoznačně označily Mezinárodní rozhodčí soud Mezinárodní obchodní komory v Paříži, přičemž v případě rozhodčí smlouvy odkazující na institucionální rozhodčí soud se obsahovou součástí smlouvy stává i řád příslušného soudu.

#### **IV. Ne/Argumentace Nejvyššího soudu**

Právní rozbor výše uvedeného rozhodnutí je nulový a proto lze k němu zaujmout právní stanovisko velice stručně. Předně, Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí vůbec nevypořádal s ust. § 13 odst. 1 zákona č. [216/1994](#) Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „RozŘ“, který stanoví, že *„Stálé rozhodčí soudy mohou být zřízeny pouze jiným zákonem nebo jen tehdy, pokud jejich zřízení jiný zákon výslovně připouští,“* ani s ust. § 13 odst. 4 RozŘ, který stanoví, že *„Nikdo není oprávněn používat při výkonu své činnosti takové označení, které vyvolává klamnou představu, že se jedná o stálý rozhodčí soud podle tohoto zákona, není-li k používání takového označení oprávněn podle jiného právního předpisu nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu.“*

Pomineme-li nesprávné označení rozhodčího spolku (rozhodčí soud při ICC je totiž podle francouzského práva spolkem) působícího při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži, který strany v rozhodčí doložce neoznačili jako „Mezinárodní rozhodčí soud“, ale jako „Arbitrážní soud“, čemuž Nejvyšší soud nevěnoval ani slovo, je třeba říci, že Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) není stálým rozhodčím soudem ve smyslu ust. § 13 odst. 1 a 4 RozŘ, neboť nebyl zřízen (a to ani českým, ani francouzským, ani jiným) zákonem (první hypotéza normy vtělené do § 13 odst. 1 RozŘ tedy není naplněna) a není zde ani žádný (český, francouzský, ani jiný) zákon, který jeho zřízení výslovně připouští (ani druhá hypotéza normy vtělené do § 13 odst. 1 RozŘ tedy není naplněna). Stejný závěr nutno učinit i ve vztahu k ust. § 13 odst. 4 RozŘ, neboť Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) není k používání označení které vyvolává klamnou představu, že se jedná o stálý rozhodčí soud podle tohoto zákona (tj. podle českého RozŘ), oprávněn podle jiného právního předpisu nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, a z tohoto důvodu není na území České republiky oprávněn používat při výkonu své činnosti takové označení.

Je mi to líto, ale tak to je. Nejvyšší soud nijak neodůvodnil, z jakého důvodu podle jeho názoru vyhovuje Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) kogentním požadavkům ust. § 13 odst. 1 a 4 RozŘ, nepovažujeme-li ovšem za odůvodnění jeho větu *„Podle odborné literatury zastává tento stálý rozhodčí soud mezi mezinárodními rozhodčími soudy nesporně přední pozici. Jde o mezinárodní instituci působící v řadě zemí ať již v podobě sudišť, nebo pomocí národních komitétů (srov. Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. 3. aktualizované vyd., Praha: Wolters Kluwer, 2013).“* K tomu doplňme, že odkaz na odbornou publikaci prof. Rozehnalové z roku 2013 je nedostačující, neboť ta vůbec nezohledňuje novelu § 13, k níž došlo zákonem č. [19/2012](#) Sb., kterým se ust. § 13 odst. 1 RozŘ změnilo do současné podoby a kterým byl do § 13 vložen nový odstavec čtvrtý.

#### **VI. Smutný závěr**

Není-li výklad (ne)provedený Nejvyšším soudem důsledkem intelektuálního ad hoc selhání, které v tomto případě postihlo celý senát, který ve věci rozhodoval (jehož členové jinak zasluženě vykazují vysokou odbornost), lze si jen postesknout, že soudci se ze strachu před právem uchýlili úmyslně k neargumentaci u vědomí, že právní argumentace de lege artis by bezpodmínečně vedla k politicky nežádoucímu závěru a k mezinárodní ostudě, kterou je ostatně celé znění § 13 (a zejména jeho odstavce 1 a 4), které bylo přijato pouze za účelem posílení monopolu Rozhodčího soudu při

Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky na trhu poskytovatelů arbitrážních služeb v České republice.

Právní argumentace de lege artis by totiž s ohledem na ust. § 13 odst. 1 a 4 musela vést nevyhnutelně k závěru, že Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) není stálým rozhodčím soudem ve smyslu těchto ustanovení a lze jej považovat maximálně za dohodnutou osobu ve smyslu ust. § 7 odst. 1 RozŘ (tedy za „appointing authority“) neboli arbitrážní centrum, a to se všemi z toho vyplývajícími důsledky, včetně předchozích judikатурních závěrů, které Nejvyšší a Ústavní soud ve vztahu k arbitrážním centrům přijaly a v jejichž reflexi by rozhodčí doložka shora uvedeného znění pravomoc Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC) založit nemohla, neboť by musela být v souladu s ustálenou judikaturou označena za netransparentní a tedy absolutně neplatnou. Pro úplnost doplňme, že odlišné právní posouzení věci učiněné v komentovaném případě Nejvyšším soudem nelze odůvodnit ani světovou známostí Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC), neboť v právním státě je taková argumentace pochopitelně bez významu a nemá nadto ani žádný normativní podklad.

Přesto soudím, že pokud chceme, řečeno s Aloisem Rašínem, „svobodu větší a větší“, neměli by soudci vykládat zákony bez ohledu na jejich normativní znění jen proto, že se to politicky nehodí a jen proto, aby naplnili ono známé rčení o koze a o vlkovi a umyli si ruce. Z tohoto důvodu je (nejen pro mě, ale pro širokou část rozhodců z českých arbitrážních center, jejichž postavení je z hlediska českého práva stejné nebo obdobné jako postavení Mezinárodního rozhodčího soudu při Mezinárodní obchodní komoře v Paříži (ICC), tj. jedná se také o obchodní společnosti nebo o spolky nezřízené zákonem, rozhodnutí soudců z dotčeného senátu velkým zklamáním a tímto článkem jsem chtěl i za své kolegy rozhodce a advokáty dosáhnout toho, aby to dotčení soudci věděli.



**JUDr. Luděk Lisse, Ph.D. LL.M. MPA,**

advokát a rozhodce, působí též jako ředitel Ústavu práva a právní vědy, o.p.s.



**LISSE HRABEC**  
[attorney at law]

[Advokátní kancelář LISSE HRABEC](#)

Jablonského 640/2,  
170 00 Praha 7

Tel.: +420 777 705 807

e-mail: [advokat@lisse.cz](mailto:advokat@lisse.cz)

## Další články:

- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)
- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)