

6. 10. 2016

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Milník v otázce obchodní firmy?

V únoru 2016 potvrdil vrchní soud[1] jako věcně správné rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým nebyl povolen zápis obchodní firmy David Petroni, s.r.o. do obchodního rejstříku. Rozhodnutí blíže vyjasňuje otázku, do jaké míry je nutná věcná či logická spojitost s podnikatelem zapisujícím svou firmu.

Soud prvního stupně zaujal poměrně přísný postoj, když nepovolil tento zápis při citaci zákonných ustanovení s odůvodněním, že obchodní firma *David Petroni* navržená k zápisu, tvoří jméno fyzické osoby a je irelevantní, zda taková osoba skutečně existuje. Podle názoru soudu bylo zcela postačující, že taková osoba potenciálně existovat může a již tato skutečnost může zakládat klamavost této obchodní firmy, pokud by byla soudem prvního stupně řádně zapsána. Prvostupňový soud bral přitom v úvahu jak obecnou definici obchodní firmy jako jména, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku, podmínku, že obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou ani nesmí působit klamavě a klíčové pak bylo pro jeho argumentaci ustanovení § 133 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanského zákoníku, který stanoví, že název obchodní firmy může obsahovat jméno člověka, k němuž má právnická osoba zvláštní vztah.

Své zamítnutí tedy odůvodnil tak, že v předmětné věci nebylo naplněno toto kritérium zvláštního vztahu mezi podnikatelem a obchodní firmou, kde tedy musí existovat výše zmíněná věcná či logická souvislost. Té se v praxi většinou dosahuje, tak, že:

- podnikatel (jehož jméno tvoří firmu) ve společnosti figuruje jako zakladatel;
- tento podnikatel ve firmě působí jako společník;
- podnikatel ve firmě působí jako jednatel či jiný funkcionář;
- podnikatel přímo či nepřímo společnost zaštiťuje či financuje;
- podnikatel pomáhá uvést společnost ve všeobecnou známost;
- produkty prodávané touto společností se jmenují stejně jako firma; či
- je jiným způsobem tvrzena spojitost uvedeného jména podnikatele se samotnou obchodní korporací.

S názorem prvostupňového soudu o možnosti vzbuzení klamavého dojmu tím, že společnost s firmou *David Petroni* má nějaký věcný či logický vztah ke jménu *David Petroni* (ačkoliv nikdo s tímto jménem nemusí existovat) se podnikatel nesmířil a podal odvolání.

V něm figuroval poměrně zajímavý odvolací důvod, neboť podnikatel zde uvedl, že ve stejném období (rok 2015) podával více návrhů na zápis do obchodního rejstříku a zatímco předmětná firma *David Petroni, s.r.o.* zapsaná nebyla, tak firmy *Adam Maxwell, s.r.o.* a *Aaron Goldberg, s.r.o.* byly zapsány bez komplikací, ačkoliv by zde situace měla být naprosto stejná. S touto diskrepancí se odvolací soud ve svém odůvodnění nikterak nevypořádal, omezil se na konstatování, že řešený je pouze případ *David Petroni* a ne ty ostatní. Odvolací soud pak pokračoval výkladem, že absence klamavosti obchodní firmy je zákonným požadavkem namířeným nejen na ochranu právnických osob (podnikatelů), ale i všech ostatních osob, ať už občanů ČR či mimo ni. Opět tedy zopakoval, že docházelo k nepřipustné klamavosti a soud prvního stupně nepochybil, když tuto obchodní firmu nezapsal.

Závěrem odvolací soud podotknul, že rozhodnutí považuje za významné, neboť odstraňuje pochybnosti, zda je povolené užít jméno potenciálně existující fyzické osoby v obchodní firmě podnikatele. Potvrzuje, že pokud není dána výše několikrát zmíněná věcná či logická souvislost s podnikatelem, tak jméno fyzické osoby užít v obchodní firmě podnikatele nelze. Bude zajímavé sledovat, zda bude podnikatel pokračovat dovoláním, například díky tomu, že se odvolací soud prakticky vůbec argumentačně nevypořádal s otázkou zapsání ostatních společností, kde taktéž nebyla splněna podmínka věcné či logické souvislosti. Je tedy možné si klást otázku, zda rozhodnutí pochybnosti odstranilo či spíše zasel.



**Mgr. Jan Metelka,**  
advokátní koncipient

---

[1] Usnesení Vrchního soudu v Praze z 1.2.2016, sp. zn. 7 Cmo 203/2015

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny - překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznamená bez dalšího právo na přespání na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)