

2. 4. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Mimořádně nízká nabídková cena ve veřejných zakázkách: Aktuální soudní rozhodnutí a jeho dopady

Institut mimořádně nízké nabídkové ceny (MNNC) je dlouhodobě jednou z nejvíce diskutovaných otázek ve veřejném zadávání. Nedávné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jako „NSS“) ze dne 27. 9. 2024, č.j. 5 As 98/2023-82 (dále jen „rozsudek NSS“) přináší další klíčová vodítka pro posuzování tohoto institutu ze strany jednotlivých zadavatelů, resp. dává podrobnější návod i účastníkům zadávacího řízení, jakou volit cenotvorbu při sestavení nabídky (s ohledem na to, jak zřejmě bude MNNC posuzována).

Stručně ke skutkovému stavu

Zadavatel ve zmíněném případě vyloučil uchazeče z důvodu nevysvětlení MNNC. Nabídka uchazeče byla nižší než nabídky dalších účastníků, což zadavatel vyhodnotil jako indicii nerealistické ceny a vyzval tak dodavatele k objasnění nabídkové ceny. Po dvou kolech vysvětlení, která zadavatel neakceptoval, rozhodl o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Konkrétním důvodem pro vyloučení pak byl výrazný rozdíl nabídkové ceny vyloučeného dodavatele a ostatních účastníků zadávacího řízení (činila méně než 53 % průměru celkových nabídkových cen ostatních uchazečů a přibližně 24 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky), zejména ve dvou aspektech: (i) ve vztahu k jednotkovým cenám za člověkodenní definovaných odborníků a dále (ii) ve vztahu k řešení specifických požadavků za rozvoj vybraného SW, kde shledal zadavatel mimořádně nízkou odhadovanou pracnost.

Klíčové body rozsudku NSS

1. Mechanické srovnání cen nestačí

NSS zdůraznil, že samotná skutečnost, že nabídková cena je pod průměrnou cenou ostatních uchazečů, není dostatečným důvodem pro vyloučení uchazeče pro MNNC. Rozhodnutí zadavatele musí být podloženo dalšími objektivními kritérii, která ukazují na nerealizovatelnost nabídky za uvedenou cenu.

V tomto směru se tak NSS ztotožnil s argumentací krajského soudu, který upozornil, že zadavatel nedostatečně zdůvodnil, proč považuje nabídku za podezřelou, a pouze se opíral o statistická data bez podrobnější ekonomické analýzy. Mechanické přejímání tržního průměru jako jediného měřítka bylo krajským soudem označeno za nepřipustné. Zde je třeba i zdůraznit, že nižší cena za člověkodenní

definovaných odborníků byla dodavatelem odůvodňována rovněž využitím juniorních pracovníků, což nebylo zadávací dokumentací vyloučeno (resp. zde zadavatel vycházel z mylné domněnky, že každý člen týmu v konkrétní roli musí splňovat kvalifikaci pro tuto roli požadovanou, i když si takovou podmínku v zadávací dokumentaci nevymínil).

2. Nutnost zohlednit specifika nabídky

NSS dále uvedl, že zadavatel musí věnovat zvláštní pozornost individuálním okolnostem každé nabídky. Pokud uchazeč doloží, že nízká cena je důsledkem efektivnějších procesů, jiného obchodního modelu nebo jiné výrobní struktury, zadavatel se těmito faktory musí zabývat.

V předchozím řízení krajský soud mj. konstatoval, že zadavatel nevyhodnotil konkrétní úspory v technologických procesech uchazeče ani jeho organizační strategii, která mohla ospravedlnit nižší cenu. Dále zdůraznil, že zadavatel měl povinnost si tato vysvětlení vyžádat a důkladně posoudit.

3. Povinnost přesného odůvodnění vyloučení

Zadavatel musí zároveň řádně věcně zdůvodnit, proč odůvodnění uchazeče o MNNC neakceptoval. Není tak přípustné obecně odkazovat na „tržní průměr“ bez dalšího odůvodnění a zohlednění všech podkladů a tvrzených skutečností. Pokud není rozhodnutí zadavatele transparentně a srozumitelně odůvodněno, je považováno za nezákonné.

V přechodím řízení krajský soud shledal, že zadavatel nevysvětlil, proč odmítl doložené kalkulace uchazeče a proč považoval jeho zdůvodnění za nedostatečné. Navíc při zohlednění toho, že zadavatel sám žádný odhad předpokládané pracovní síly nepředložil, naopak přenechal odhad předpokládaného počtu člověkodů potřebných pro řešení specifických požadavků na uchazečích o veřejnou zakázku. Absence jasných důvodů pro rozhodnutí o vyloučení uchazeče tak vedla soud k závěru, že vyloučení uchazeče bylo nepřezkoumatelné.

Dopady pro zadavatele

NSS tak v citovaném rozhodnutí jednoznačně potvrdil, že při posuzování MNNC musí zadavatel postupovat obezřetně, transparentně a s ohledem na individuální charakter každého případu. Mechanické přejímání obecných benchmarků či tržního průměru může být důvodem pro nezákonnost rozhodnutí.

Výše zmíněný a citovaný rozsudek NSS by měl být pro zadavatele varováním před unáhleným vyloučením uchazeče na základě podezření nízké ceny bez dostatečného prozkoumání věcných okolností nabídky.



Mgr. Milan Jelínek,
advokát, společník



HSP & Partners advokátní kancelář s.r.o.

Vodičkova 710/31
110 00 Praha 1

Tel.: +420 734 363 336

e-mail: sekretariat.praha@akhsp.cz

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)