

27. 10. 2003

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# MINISTERSTVO OBRANY MÁ PLATIT ZA KREJČÍHO

Pokud byl občan v minulosti nevině odsouzen vojenským soudem a poté dosáhl zproštění obžaloby cestou obnovy řízení, náklady na jeho advokáta má hradit Ministerstvo obrany ČR.

## ROZHODNUTÍ ODVOLACÍHO SOUDU MÁ PRECEDENČNÍ VÝZNAM

Pokud byl občan v minulosti nevině odsouzen vojenským soudem a poté dosáhl zproštění obžaloby cestou obnovy řízení, náklady na jeho advokáta má hradit Ministerstvo obrany ČR.

Tak rozhodl 22.10.2003 senát Městského soudu v Praze pod vedením JUDr. Evy Ištvánkové v precedenční kauze Emanuela Krejčího (nar. 1937) z Lovosic.

Krejčí byl v roce 1959 odsouzen litoměřickým vojenským soudem na dva roky nepodmíněně, protože z náboženských důvodů odepřel sloužit v armádě. (Krejčí je Svědkem Jehovovým.) Zrušení odsuzujícího rozsudku dosáhl až obnovou řízení u Okresního soudu v Litoměřicích v lednu loňského roku.

Poté však vznikla otázka, kdo má Krejčímu uhradit náklady právního zastupování vzniklé obnovou řízení. A nastalo handrkování.

Ministerstvo spravedlnosti tvrdilo: ‚Nás se to netýká, ve vězení jste sice byl nevině, ale poslal vás tam vojenský soud, tudíž je to věc Ministerstva obrany.‘

A úředníci Ministerstva obrany opáčili: ‚Nás se to také netýká, ve vězení jste opravdu byl nevině, ale vojenské soudy jsou už zrušené a my jsme o vaší nevině nerozhodli. Náhradu jste měl žádat od soudu, který vás zprostil obžaloby.‘

Litoměřický soud by však mohl vyplatit náhradu jen za splnění specifických podmínek, které se na Krejčího nevztahovaly.

Věc nakonec skončila jako občansko-právní spor u soudu, kde se původně obžalovaný Krejčí stal žalobcem.

Obvodní soud pro Prahu 6 dne 31. března 2003 rozhodl, že Ministerstvo obrany má Krejčímu zaplatit náhradu v požadované výši 8 825 Kč a navíc 6 225 Kč jako náklady následného občansko-právního sporu.

Ministerstvu obrany se však rozsudek nelíbil a podalo proti němu odvolání. Městský soud v Praze však dnes odvolání zamítl, přičemž v odůvodnění předsedkyně senátu uvedla:

„Je třeba souhlasit s tím, co uvádějí obě strany, totiž že právní úprava v této oblasti je velmi roztržštěná. S tím se však musíme vyrovnat. Pan Krejčí nemohl požadovat náhradu od soudu, který ho zprostil obžaloby. K tomu nejsou splněny zákonné podmínky. Původní nespravedlivý rozsudek vynesl vojenský soud a obžalovaný dosáhl zproštění viny cestou obnovy řízení, proto musí náklady jeho obhajoby hradit Ministerstvo obrany.“

K původně uloženým částkám 8 825 Kč a 6 225 Kč nyní přibyla Ministerstvu obrany ještě povinnost uhradit Krejčímu 6 150 Kč jako náklady odvolacího řízení.

Obvodní soud pro Prahu 6 eviduje asi 30 dalších sporů, které jsou obdobné jako případ Krejčího. Krejčího případ je první definitivní pravomocné rozhodnutí, proti němuž už není přípustné žádné další odvolání ani dovolání.

Zástupkyně Ministerstva obrany JUDr. Jaroslava Kuniková po jednání uvedla, že s výsledkem dnešního jednání seznámí své nadřízené a ti rozhodnou, zda ministerstvo bude v dalších sporech pokračovat, či nikoli.

(Na jejich rozhodování by možná mělo příznivý vliv, kdyby jim pan ministr předepsal zbytečné soudní výlohy, které případně zaviní, k osobní úhradě.)

JUDr. Lubomír Müller, advokát  
(lmuller@czemail.org)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Přenositelnost důkazů z daňového do trestního řízení](#)
- [Praktický návod na úspěch žádosti o podmíněné propuštění od roku 2026](#)
- [Přijetí prohlášení viny a povinnost soudu vypořádat námitky poškozeného](#)
- [Podmínky pro uložení trestu vyhoštění cizince](#)
- [Zamyšlení nad systémem alternativních trestů: poznámky na pozadí mezinárodní vědecké konference „Rethinking Sentencing: Are We Getting Justice Right?“](#)
- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)