

8. 3. 2019

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

# Modernizace a rekonstrukce aneb provozovatelĚ vĚroben elektřiny (ne)třeste se

EnergetickĚ regulacnĚ ťřad vydal na konci prosince 2018 dlouho oćekĚvanĚ vĚkladovĚ stanovisko[1] tĚkajĚcĚ se zachovĚnĚ nĚroku na podporu vĚroben uŹivajĚcĚch energiĚ z obnovitelnĚch zdrojť pŹi opravĚ nebo ťdrŹbĚ vĚrobnĚ elektřiny. JednĚ se vřak o pomoc, nebo bić na provozovatele podporovanĚch vĚroben elektřiny?

## Stav pŹed vydĚnĚm stanoviska

Rozhodnou prĚvnĚ skutećnostĚ pro urćenĚ vĚře podpory pro vĚrobnĚ elektřiny uŹivajĚcĚ obnovitelnĚ zdroje energie je datum uvedenĚ vĚrobnĚ do provozu.

Dle ustanovenĚ §12 odst. 1 pĚsm. b) zĚkona o podporovatelnĚch zdrojĚch energie (dĚle jen „ZĚkon“) se pak za uvedenĚ do provozu povaŹuje tĚŹ: „...ukonćenĚ **rekonstrukce** technologickĚ ćasti stĚvajĚcĚ vĚrobnĚ elektřiny, nebo ukonćenĚ **modernizace**, zvyřujĚcĚ technickou a ekologickou ťroveň stĚvajĚcĚ vĚrobnĚ elektřiny na ťroveň srovnatelnou s novĚ zřizovanĚmi vĚrobnĚmi elektřiny; **za rekonstrukci nebo modernizaci se nepovaŹuje oprava nebo ťdrŹba vĚrobnĚ elektřiny dle poŹadavkť na ťpravy vĚrobnĚ vyvolanĚch prĚvnĚmi pŹedpisy.**“ [2]

EVERSHEDS  
SUTHERLAND

VĚře uvedenĚ pravidla vřak jĚ ZĚkon nijak blĚže nerozvĚdĚl. Pro stĚvajĚcĚ provozovatele napŹ. FVE se tak mohla stĚt vĚmĚna znićenĚch fotovoltaickĚch panelť ći shořelĚ trafostanice, do kterĚ uhodil blesk, skutećnou ruskou ruletou - jejich elektrĚrna by totiŹ mohla bĚt povaŹovanĚ za uvedenou do provozu v roce jejĚ opravy. Pokud by takovĚ oprava byla provedena napŹĚklad v roce 2019, pŹiřel by tĚm provozovatel o podporu vĚroby.

## Oprava a ťdrŹba vyvolanĚ prĚvnĚmi pŹedpisy

Za opravu ći ťdrŹbu lze dle stanoviska vĚdy povaŹovat takovĚ ťpravy ći zmĚny vĚrobnĚ elektřiny, kterĚ jsou vyvolĚny prĚvnĚmi pŹedpisy. VĚdy se proto bude povaŹovat za ťdrŹbu, pokud se bude jednat o ťpravu vĚrobnĚ elektřiny v souvislosti s § 4 odst. 1 pĚsm. c) zĚkona ć. [309/2006](#) Sb., o zajiřtĚnĚ dalřich podmĚnek bezpećnosti a ochrany zdravĚ pŹi prĚci, kterĚ stanovuje vĚrobci elektřiny obecnou povinnost pravidelnĚ a řĚdnĚ udrŹovat technickĚ zařĚzenĚ.

O ťdrŹbu se bude jednat i v souvislosti s § 11 zĚkona ć. [458/2000](#) Sb., energetickĚho zĚkona, kterĚ stanovuje drŹiteli licence povinnost zajistit spolehlivou a trvale bezpećnou dodĚvku energie, pouŹĚvat jen takovĚ technickĚ zařĚzenĚ, kterĚ splňujĚ poŹadavky bezpećnosti, dodrŹovat stanovenĚ parametry kvality dodĚvek a vykonĚvat licencovanou ćinnost tak, aby nedochĚzelo k ohroŹenĚ Źivota a zdravĚ

osob.

**V případě, že nesprávně fungující či vadné komponenty výroby elektřiny neumožňují plnění povinností uvedených v energetickém zákoně, má držitel licence zákonnou povinnost provést jejich opravu či výměnu.**

### **Oprava a údržba vyvolaná objektivními okolnostmi**

Potřeba provedení opravy či výměny komponenty výroby může být dle stanoviska rovněž objektivně vyvolána následujícími okolnostmi:

- výrobní či jiná vada technického zařízení, které tvoří komponent výroby elektřiny,
- živelní událost či škodná událost,
- ukončení doby životnosti jednotlivých komponent či dílčích technologických celků výroby.

**V těchto případech však musí být držitel licence připraven doložit relevantní doklady o objektivních důvodech výměn komponentů.** Mohou jimi být doklady o reklamaci komponentů, o likvidaci pojistné události, o době životnosti vyměněných komponentů atd.

V souvislosti s výměnou komponent může dojít i k dalším změnám na výrobně elektřiny, které nebudou považovány za rekonstrukci v případě, že jsou pro to technické důvody (např. úprava rozmístění panelů).

### **Instalovaný výkon a zvýšení technologické úrovně výroby**

**Stěžejním závěrem je, že v případě opravy či údržby nesmí být překročen celkový instalovaný výkon výroby elektřiny uvedený v licenci. Další podmínkou je, že nesmí být podstatným způsobem zvýšena technologická a ekologická úroveň výroby tak, aby touto opravou či údržbou dosáhla úrovně nově zřizovaných výroben elektřiny.**

Při výměně např. fotovoltaického panelu lze tedy doporučit, aby byl vyměněn „kus za kus“. To však může působit problémy, jelikož po 10 letech provozu výroby již daný panel nemusí být na trhu k dispozici.

Může tak nastat absurdní situace, kdy fotovoltaický panel bude vyměněn za jiný s nižším výkonem, ovšem s větší technologickou účinností, což ve svém důsledku způsobí, že výroba do distribuční sítě dodá větší množství elektřiny než v případě výměny panelu „kus za kus“. Tím tak dojde ke zvýšení technologické úrovně výroby, což může potenciálně znamenat ztrátu podpory.

I po vydání stanoviska tak zůstává nezodpovězena otázka, jak se bude Energetický regulační úřad stavět k případům, kdy z legitimního důvodu bude vyměněn starý komponent výroby elektřiny za novější s větší účinností jen proto, že obdobný komponent stejné technologické úrovně již na trhu objektivně není dostupný.

Taková výměna sice nezvýší výkon výroby elektřiny, ovšem bude mít pozitivní ekologické dopady a zvýší technologickou úroveň výroby elektřiny. Pro jasné vyřešení dané situace tak bude zapotřebí pravděpodobně ještě jednoho výkladového stanoviska Energetického regulačního úřadu.

### **Závěr**

Situace ohledně výměn komponent výroben elektřiny tak nebyla vydáním stanoviska stále zcela

vyřešena. Doporučujeme i nadále případnou výměnu komponent výroby elektřiny podrobit právní a technologické analýze, která určí, zda se jedná o takovou rekonstrukci / modernizaci, která by mohla mít za následek ztrátu podpory pro danou výrobu.



**Mgr. Vojtěch Faltus,**  
advokát

Eversheds Sutherland Dvořák Hager, advokátní kancelář, s.r.o.

Oasis Florenc  
Pobřežní 394/12  
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500

[1] Výkladové stanovisko č. 10/2018 ve věci zachování nároku na podporu při opravě nebo údržbě výroby elektřiny podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. [165/2012](#) Sb., o podporovatelných zdrojích energie. K dispozici >>>[zde](#).

[2] § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. [165/2012](#) Sb.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)