

8. 3. 2019

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Modernizace a rekonstrukce aneb provozovatelé výroben elektřiny (ne)třeste se

Energetický regulační úřad vydal na konci prosince 2018 dlouho očekávané výkladové stanovisko[1] týkající se zachování nároku na podporu výroben užívajících energii z obnovitelných zdrojů při opravě nebo údržbě výroby elektřiny. Jedná se však o pomoc, nebo bič na provozovatele podporovaných výroben elektřiny?

Stav před vydáním stanoviska

Rozhodnou právní skutečností pro určení výše podpory pro výroby elektřiny užívající obnovitelné zdroje energie je datum uvedení výroby do provozu.

Dle ustanovení §12 odst. 1 písm. b) zákona o podporovatelných zdrojích energie (dále jen „Zákon“) se pak za uvedení do provozu považuje též: „...ukončení **rekonstrukce** technologické části stávající výroby elektřiny, nebo ukončení **modernizace**, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávající výroby elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřiny; **za rekonstrukci nebo modernizaci se nepovažuje oprava nebo údržba výroby elektřiny dle požadavků na úpravy výroby vyvolaných právními předpisy.**“ [2]

EVERSHEDS
SUTHERLAND

Výše uvedená pravidla však již Zákon nijak blíže nerozváděl. Pro stávající provozovatele např. FVE se tak mohla stát výměna zničených fotovoltaických panelů či shořelé trafostanice, do které uhořel blesk, skutečnou ruskou ruletou – jejich elektrárna by totiž mohla být považována za uvedenou do provozu v roce její opravy. Pokud by taková oprava byla provedena například v roce 2019, přišel by tím provozovatel o podporu výroby.

Oprava a údržba vyvolaná právními předpisy

Za opravu či údržbu lze dle stanoviska vždy považovat takové úpravy či změny výroby elektřiny, které jsou vyvolány právními předpisy. Vždy se proto bude považovat za údržbu, pokud se bude jednat o úpravu výroby elektřiny v souvislosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. [309/2006](#) Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, který stanovuje výrobcům elektřiny obecnou povinnost pravidelně a řádně udržovat technická zařízení.

O údržbu se bude jednat i v souvislosti s § 11 zákona č. [458/2000](#) Sb., energetického zákona, který stanovuje držitelům licence povinnost zajistit spolehlivou a trvale bezpečnou dodávku energie, používat jen taková technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti, dodržovat stanovené parametry kvality dodávek a vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedocházelo k ohrožení života a zdraví

osob.

V případě, že nesprávně fungující či vadné komponenty výroby elektřiny neumožňují plnění povinností uvedených v energetickém zákoně, má držitel licence zákonnou povinnost provést jejich opravu či výměnu.

Oprava a údržba vyvolaná objektivními okolnostmi

Potřeba provedení opravy či výměny komponenty výroby může být dle stanoviska rovněž objektivně vyvolána následujícími okolnostmi:

- výrobní či jiná vada technického zařízení, které tvoří komponent výroby elektřiny,
- živelní událost či škodná událost,
- ukončení doby životnosti jednotlivých komponent či dílčích technologických celků výroby.

V těchto případech však musí být držitel licence připraven doložit relevantní doklady o objektivních důvodech výměn komponentů. Mohou jimi být doklady o reklamaci komponentů, o likvidaci pojistné události, o době životnosti vyměněných komponentů atd.

V souvislosti s výměnou komponent může dojít i k dalším změnám na výrobně elektřiny, které nebudou považovány za rekonstrukci v případě, že jsou pro to technické důvody (např. úprava rozmístění panelů).

Instalovaný výkon a zvýšení technologické úrovně výroby

Stěžejním závěrem je, že v případě opravy či údržby nesmí být překročen celkový instalovaný výkon výroby elektřiny uvedený v licenci. Další podmínkou je, že nesmí být podstatným způsobem zvýšena technologická a ekologická úroveň výroby tak, aby touto opravou či údržbou dosáhla úrovně nově zřizovaných výroben elektřiny.

Při výměně např. fotovoltaického panelu lze tedy doporučit, aby byl vyměněn „kus za kus“. To však může působit problémy, jelikož po 10 letech provozu výroby již daný panel nemusí být na trhu k dispozici.

Může tak nastat absurdní situace, kdy fotovoltaický panel bude vyměněn za jiný s nižším výkonem, ovšem s větší technologickou účinností, což ve svém důsledku způsobí, že výroba do distribuční sítě dodá větší množství elektřiny než v případě výměny panelu „kus za kus“. Tím tak dojde ke zvýšení technologické úrovně výroby, což může potenciálně znamenat ztrátu podpory.

I po vydání stanoviska tak zůstává nezodpovězena otázka, jak se bude Energetický regulační úřad stavět k případům, kdy z legitimního důvodu bude vyměněn starý komponent výroby elektřiny za novější s větší účinností jen proto, že obdobný komponent stejné technologické úrovně již na trhu objektivně není dostupný.

Taková výměna sice nezvýší výkon výroby elektřiny, ovšem bude mít pozitivní ekologické dopady a zvýší technologickou úroveň výroby elektřiny. Pro jasné vyřešení dané situace tak bude zapotřebí pravděpodobně ještě jednoho výkladového stanoviska Energetického regulačního úřadu.

Závěr

Situace ohledně výměn komponent výroben elektřiny tak nebyla vydáním stanoviska stále zcela

vyřešena. Doporučujeme i nadále případnou výměnu komponent výroby elektřiny podrobit právní a technologické analýze, která určí, zda se jedná o takovou rekonstrukci / modernizaci, která by mohla mít za následek ztrátu podpory pro danou výrobu.



Mgr. Vojtěch Faltus,
advokát

Eversheds Sutherland Dvořák Hager, advokátní kancelář, s.r.o.

Oasis Florenc
Pobřežní 394/12
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500

[1] Výkladové stanovisko č. 10/2018 ve věci zachování nároku na podporu při opravě nebo údržbě výroby elektřiny podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. [165/2012](#) Sb., o podporovatelných zdrojích energie. K dispozici >>>[zde](#).

[2] § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. [165/2012](#) Sb.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Reklamace vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel × společnost\)](#)
- [Jak se vyhnout zákazu a postihu dohod o určování cen pro další prodej?](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporáční autonomie](#)
- [Zákon Lugového: jak Rusko přepisuje pravidla mezinárodních arbitráží](#)