

1. 6. 2016

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

## MusĚ mĚt spolek ŹivnostenskĚ oprĚvnĚnĚ?

Titulek ělĚnku mŮŹe znĚt velice paradoxnĚ. O to paradoxnĚjĚ je, Źe nĚkterĚ rejstrĚkovĚ soudy vyŹadujĚ pŮi zĚpisu spolku pŮedloŹenĚ ŹivnostenskĚho oprĚvnĚnĚ, aniŹ by blĚŹe zkoumaly, zda mĚ spolek v plĚnu podnikatelskou ěinnost skuteěnĚ provozovat, ěi nikoliv.

VychĚzĚm ze dvou konkrĚtnĚch pŮĚpadŮ. V prvnĚm si vyĚĚĚ soudnĚ ťrednĚk vyŹadal od zakladatelŮ spolku pŮedloŹenĚ ŹivnostenskĚho oprĚvnĚnĚ k vedleĚĚ hospodĚrĚskĚ ěinnosti, aniŹ by byl tento poŹadavek blĚŹe specifikovĚn. V druhĚm pŮĚpadĚ si vyĚĚĚ soudnĚ ťrednĚk vyŹadal doplnĚnĚ ŹivnostenskĚho oprĚvnĚnĚ s odkazem na pŮĚlohu ěĚslo 4 k zĚkonu ě. [455/1991](#) Sb., podle kterĚ je „vzdĚlĚvĚnĚ“ obsaŹenĚ ve stanovĚch spolku podnikĚnĚm a je pro nĚj tedy nutnĚ doloŹit ve smyslu Ź 13 odst. 1 zĚkona 304/2013 Sb. ŹivnostenskĚ oprĚvnĚnĚ s tĚm, Źe rovnĚŹ stanovy spolku musĚ obsahovat definici vedleĚĚ hospodĚrĚskĚ ěinnosti jako podnikĚnĚ.

Spolek upravenĚ Ź 214 a nĚsl. NOZ je ze svĚ povahy neziskovĚ. Ve smyslu Ź 217 odst. 2 NOZ mŮŹe spolek v rĚmci provozovĚnĚ vedleĚĚ hospodĚrĚskĚ ěinnosti podnikat nebo provĚdĚt jinou vŮdĚleěnou ěinnost, je-li jejĚ ťel v podpoŮe hlavnĚ ěinnosti spolku nebo v hospodĚrnĚm vyuŹitĚ spolkovĚho majetku. Podle Ź 217 odst. 3 NOZ pak lze zisk z ěinnosti spolku pouŹĚt pouze pro spolkovou ěinnost věetnĚ sprĚvy spolku.

Z pŮĚsluĚnĚch ustanovenĚ NOZ ani jinĚch prĚvnĚch pŮedpisŮ nevyplŮvĚ pro spolky povinnost mĚt ŹivnostenskĚ oprĚvnĚnĚ ve smyslu zĚkona ě. [455/1991](#) Sb. nebo jinĚho pŮedpisu.

V pŮĚpadĚ druhĚho spolku soudnĚ ťrednĚk sprĚvnĚ argumentuje odkazem na zĚkon ě. [455/1991](#) Sb. s tĚm, Źe vzdĚlĚvĚnĚ mŮŹe bŮt podnikĚnĚm ve smyslu tohoto zĚkona. DĚle se vĚak bohuŹel nezabŮval textem stanov, kde nebyla jedĚnĚ zmĚnka o tom, Źe by snad mĚlo bŮt vzdĚlĚvĚnĚ poskytovĚno spolkem za ťcelem generovĚnĚ zisku. S ohledem na to, Źe spolek je ze svĚ podstaty neziskovĚ, by mĚly bŮt vĚechny zĚmĚry spolku automaticky povaŹovĚny za neziskovĚ, pokud stanovy nebudou obsahovat vŮslovnou zmĚnku o tom, Źe uvedenĚ ěinnost bude provozovĚna jako vŮdĚleěnĚ ve smyslu zĚkona ě. [455/1991](#) Sb. Ten ostatnĚ podnikatelskou/Źivnostenskou ěinnost definuje jako soustavnou ěinnost provozovanou samostatnĚ, vlastnĚm jmĚnem, na vlastní odpovĚdnost a za ťcelem dosaŹenĚ zisku. Pro posouzenĚ, zda tedy chce spolek podnikat, nestaĚĚi mechanickĚ vŮklad napŮĚĚklad vzdĚlĚvĚnĚ jako podnikatelskĚ ěinnosti, ale tento zĚvĚr musĚ bŮt posouzen ve vztahu k formulaci stanov a zĚmĚru ěinnosti spolku.

DoporuěujĚcĚ seznam pŮĚloh k nĚvrhu na zĚpisu spolku dostupnĚ na strĚnkĚch Ministerstva spravedlnosti[1] ostatnĚ obsahuje informaci, Źe ŹivnostenskĚ oprĚvnĚnĚ nemusĚ bŮt vŮbec doloŹeno, pokud nebude podnikĚnĚ hlavnĚ ěinnostĚ spolku.

Z vŮĚe uvedenĚho je zŮejmnĚ, Źe spolek nemusĚ doklĚdat ŹivnostenskĚ oprĚvnĚnĚ obecnĚ a ani tehdy, pokud by stanovy obsahovaly zĚmĚr podnikĚnĚ, pokud by toto podnikĚnĚ bylo vedleĚĚ hospodĚrĚskou ěinnostĚ ve smyslu vŮĚe citovanĚch ustanovenĚ. Prakticky identickĚ zĚvĚr je pak moŹnĚ dohledat v usnesenĚ KrajskĚho soudu v BrnĚ sp. zn. L 21399/RD/KSBR ze dne 2.5.2016, ve kterĚm byl poŹadavek vyĚĚĚho soudnĚho ťrednĚka na pŮedloŹenĚ ŹivnostenskĚho oprĚvnĚnĚ zmĚnĚn tak, Źe toto bŮt doloŹeno v pŮĚĚpadĚ nĚvrhu na zĚpis spolku nemusĚ.

I pŮes zjevnou prĚvnĚ i faktickou nelogĚěnost na poŹadavek ŹivnostenskĚho oprĚvnĚnĚ u spolku bych

jeho zakladatelům doporučil následující: Při sepisování stanov spolku jasně uveďte, že činnost bude vykonávána jako nezisková a že spolek nemá za cíl podnikat ve smyslu zákona č. [455/1991](#) Sb. V opačném případě se můžete setkat s požadavkem na doplnění živnostenského oprávnění, pokud si soudní úředník formulace ve stanovách špatně vyloží. V praxi pak podání námitek může založení spolku protáhnout o několik měsíců. Rychlejší je zpětvzetí návrhu a jeho nové podání, které však je zbytečnou administrativou navíc.



**Mgr. Jan Mandát**

-----  
[1] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## **Další články:**

- [Společnost s podíly 50:50 – právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost – prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Vada koupené věci – kdy zjištěné nedostatky zakládají kupujícímu práva z vadného plnění a kdy nikoliv?](#)
- [Smluvní autonomie vs. ochrana slabší strany v moderním kontraktačním právu](#)
- [Reklamáce vad stavby](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel x společnost\)](#)
- [Úročení jistoty \(kauce\), kterou skládá podnájemce nájemci - II. díl](#)
- [Když obecní pozemky již nemusí být obecní – institut mimořádného vydržení v obecním právu](#)