

23. 12. 2005

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Můžete na své bance vysoudit peníze?

Nedávno proběhla médii zpráva o tom, že Sdružení obrany spotřebitelů chystá hromadnou žalobu na ČSOB kvůli poplatkům a že se možná zaměří i na další banky. Chcete vědět, zda se můžete nějak bránit neustálým změnám sazebníku? Na co máte právo? Můžete získat peníze za poplatky zpět? Na dotazy odpovídal JUDr. Petr Holec.

Stížnosti klientů ČSOB přiměly Sdružení obrany spotřebitelů k podání hromadné žaloby. U soudu chce vymoci vrácení peněz za poplatky, které jsou prý neoprávněné. I když se zatím chystá jen žaloba na ČSOB, mluvčí sdružení nevyloučila, že na řadu přijdou i další české banky.

On-line rozhovor s JUDr. Petrem Holcem

OTÁZKA: (Aleš) Chápu, že není ve Vašich možnostech žalovat současně více bank, ale někde se začít musí. Co si myslíte o hysterických výstupech pana Tománka z ČSOB v médiích?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:53) Pan Tománek přirozeně hájí zájmy toho, pro koho pracuje, což by asi nemělo být jinak. Nicméně mě trochu zarazila zstrašovací taktika mediálního výstupu a upozornění z jeho strany, že v případě prohry každý klient zaplatí 4.500,-Kč, což by byla pravda pouze, kdyby klient žaloval sám, plně prohrál a banka byla zastoupena pouze advokátem. Tak tomu ale nebude a podívejte se na zmiňované webové stránky, kde je příklad výpočtu-např. při 10 tisíc klientů a celkové sporné částce cca 20 mil. by na jednoho klienta připadlo průměrně 330 Kč za jednu instanci. Z naší strany a ze strany SOS argumenty tohoto druhu nikdy nepadly. Cílem toho výstupu bylo pravděpodobně odradit větší počet klientů participujících na hromadné žalobě. Závěrem je, že bude podána žaloba na ČSOB jen z toho důvodu, že na ní je nejvíce stížností na adresu SOS a již tam byl i onen zmíněný spor.

OTÁZKA: (marie) Má banka právo měnit frekvenci zasílání výpisů z účtu (např. ze čtvrtletních na měsíční) bez souhlasu klienta? Jak se lze této zvůli bránit?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:34) Záleží na konkrétním případě. Obecně je frekvence výpisu dohodnuta ve smlouvě o běžném účtu, takže v tomto případě by byl nutný souhlas druhé strany. Záleží však také na tom, zda novelizované podmínky banky by toto nemohly změnit, tím např., že se předjímá souhlas klienta se změnou a pouze jeho negativní odpověď znamená nesouhlas, což je příklad. O každém návrhu změny na dokumentaci však klient musí vědět předem a adresně, aby mohl vůbec reagovat. Bude však hlavně záležet na dokumentaci té které banky.

OTÁZKA: (marie) Má banka právo měnit frekvenci zasílání výpisů z účtu (např. ze čtvrtletních na měsíční) bez souhlasu klienta? Jak se lze této zvůli bránit?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:17) Toto je jeden z nejčastějších stížnostních případů a záleží i na tom, zda a jak byl klient o tom dopředu informován, jde totiž vždy o dvoustranný vztah banka x klient

OTÁZKA: (Petr) Pane doktore, považujete za normální výši úrokových sazeb z běžných účtů i dalších produktů, zkrátka z peněz, které já půjčím bance (ve formě svého vkladu) ve srovnání s úrokovou sazbou za kterou je banka půjčuje dále? V obchodním světě snad existuje právní pojem - přiměřený zisk - viz třeba kauzy prodejců PHM. Je tento rozdíl úroků (desetiny % vůči jednotkám či desítkám %) přiměřený? Děkuji

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:12) Váš názor je správný a i fundovaný. Taková záležitost (ale i jiné) je však spíše pro veřejnou diskusi nebo i individuální žalobu (doporučuji však s fundovaným právním zastoupením), neboť je to trošku složitější a riziko zahrnutí do hromadné žaloby by bylo podstatně vyšší. I když ne zcela identický, ale dosti obdobný případ banky v Rakousku prohrály.

OTÁZKA: (Radim K.) **Jsem klientem ČSOB již 6 let a musím říci, že jsme velice nespokojen nejen s poplatky ale i s některými službami. Když se připojím k Vaší žalobě budete zastupovat mě nebo SOS?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:07) Mým klientem je zatím SOS, ale jakmile přistoupíte k veřejné výzvě, udělíte mně procesní plnou moc. Doklady - tedy vlastně pouze výpisy - se zasílají SOS.

OTÁZKA: (pekas) **Jsem klientem České Spořitelny. Ta udělala chybu, kterou nechce přiznat a která mě stala peníze. Rozhodl jsem se změnit proto banku. Mohu se nějak vyhnout placení poplatku za zrušení účtu, aniž by mi v budoucnosti hrozily z tohoto kroku nějaké nepřijemnosti? Dekuji.**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:07) Banky pod tlakem - ČS od 1.7. - zrušila poplatek za zrušení účtu, takže by neměl být již účtován. Dá se žalovat i zpětně - viz veřejná výzva pro klienty ČSOB.

OTÁZKA: (David) **Jak se nejjednodušeji mohu připojit k vaší žalobě? Chování banky už mám plné zuby a zastrašování ze strany ČSOB všech, kteří by to chtěli udělat, taky.**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:06) Opět úsporně - klikněte na uvedené stránky - tam jsou nezbytné informace a dotazy vám v případě potřeby budou zodpovězeny buď ze strany naší kanceláře, nebo SOS.

OTÁZKA: (Jana Opálková) **Pane doktore, vážně uvažuji o podání žaloby na ČSOB. Poplatek za vedení účtu považuji za nemorální. Běžný účet mám od roku 2001. Zaslýchla jsem však informace o vysokých nákladech sporu. Je možné tyto náklady nějak předvídat, kde se mohu případně dostat k dalším informacím?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:05) Souhlasím s Vámi, ohledně další otázky klikněte na naznačené stránky - jsou tam i příklady.

OTÁZKA: (Petr) **Psal jste, že byste doporučoval podávat žalobu pouze kvůli takovým poplatkům, které představují nejmenší riziko a jsou nejvíce průchodné. Které tím máte na mysli?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 15:04) Pro úsporu času klikněte na www.spotrebitele.info nebo www.holec-advokati.cz, kde je přímý prolink.

OTÁZKA: (Klient) **Jaká jsou rizika spojená s žalobou na banku? Je hromadná žaloba výhodnější?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:59) Rizika již byla řečena - každý spor je spojen s menší či větší mírou rizika. Hromadná žaloba je pro spotřebitele výhodnější v tom, že je levnější v případě neúspěchu a dále nikdo neplatí výlohy advokáta a SOS - to vše až v závislosti na výsledku (pozitivním) sporu.

OTÁZKA: (Martin Heisler) **Lze se bránit proti tomu, když banka naúčtuje poplatek za zrušení účtu a za 14 dní poté poplatek spojený s účtem, s tím, že pokud nebudou všechny poplatky zaplacený, ke zrušení účtu nedojde? Co lze dělat proti tomu, když mi dají jako podmínky smlouvy brožuru s mnoha kapitolami, z nichž se k mému účtu vztahuje jen několik a nejde to vůbec poznat bez toho, že by jí člověk přečetl celou, neboť používají terminologii, která není ve smlouvě uvedená.**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:57) Váš dotaz souvisí s celkovým zlepšením klientů bank v ČR. Jsem členem komise pro takové zlepšení a takové věci by měly být předmětem rozsáhlejší změny legislativy, kterou připravuje MF ČR - to je i ta informovanost, dostupnost a srozumitelnost.

OTÁZKA: (Neo) Byl jsem klientem ČSOB a dlouho mě štvali... Nejsem ale žádný sudič, ze soudu mám velký strach.. Co mám dělat?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:55) Osobně vás chápu.SOS však písemně oslovilo CSOB - odpověď negativní.Proto bylo rozhodnuto podat "hromadnou žalobu", spotřebitelům toto usnadnit o to pouze zaslat několik nezbytných dokumentů(výpis z účtu) SOS, minimalizovat tak jejich náklady a dát jim pravdivý signál o stavu věci- záleží tedy na postoji každého spotřebitele.

OTÁZKA: (vladimír) Považujete cenu 60,- Kč za pouhou změnu limitu pro placení SIPO za přiměřenou?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:47) To je věc názoru a i toho, že ceny nejsou regulované.

OTÁZKA: (bigboban) Považujete za správné, že ve smlouvě nejsou uvedeny žádné konkrétní sumy za poplatky, jen odkaz na sazebník, který si může banka víceméně libovolně měnit? Dále mě zajímá jak je to s výší poplatků za převody do ciziny. Musí opravdu převod třeba do Německa stát 100x tolik co do ČR?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:46) Odkaz na sazebník mají téměř všechny banky, myslím že i pro klienty by bylo neúnosné, aby každou změnu osobně projednávali.Nicméně z takové konstrukce vyplývají pro banky i povinnosti, dopředu informovat adresně, umožnit volný odchod, apod.Převod do Německa by neměl být 100 x dražší, pak by asi šlo o cosi nemravného.Obecně a v rámci advokátní etiky žalobce a tedy i zastupující advokát nemůže garantovat výsledek sporu, který náleží nezávislému soudu. Je však třeba počítat i s předvídatelností soudního rozhodnutí, vzít v úvahu úspěšné spory proti bankám v Evropě a konečně i napovídající rozsudek MS v Praze jako soudu odvolacího v podobné věci.Konečně naše odměna je vázána až na úspěch ve věci.

OTÁZKA: (Petr) V jakém případě může žaloba na banku kvůli poplatkům úspěšná?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:42) Předpokládám a vcelku již bylo i řečeno, že pro hromadnou žalobu i s ohledem na kapsu spotřebitelů navrhujeme pouze takové poplatky, které by měly být co nejméně průchodné a představovat nejmenší riziko.

OTÁZKA: (Davis) Proč si vlastně banky účtují poplatek za příchozí platby a to dokonce 2x vyšší než je platba za provedení platebního příkazu? Dá se proti tomu nějak bránit?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:40) Že je otázka spíše etická a toho co trh a legislativa bankám dovolí.Každý by měl-tedy i banky reagovat na vyvíjející se prostředí.Navíc ale zde bude asi zahrnut i poplatek jiné banky-tedy banky příkazce.

OTÁZKA: (Jarmila K.) Pane doktore, četla jsem na stránkách SOSu že bych neměla dávat žalobu sama. ale já fakt nechápu proč. Myslím, že když ji podám sama, tak na tom hodně ušetřím. Ty prachy co chcete za zastoupení, celých 15% z vyhrané částky, to je strašně moc... Přitom když budu postupovat podle návodu, to znamená že tam dám všechno co píšete v dotazníku, tak by to snad mělo stačit, ne?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:40) To je přirozeně vaše právo, pan Volek také žaloval sám.Těch 15% je celková částka- tedy výlohy naše a SOS, 19% DPH a naše odměna. Obecný návod, jak žalovat a co uplatňovat nedávám.

OTÁZKA: (XXX) Je nějaký případ klienta v ČR, který by podobný spor proti bance vyhrál?

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:39) Je to případ částečného úspěch pana Volka proti CSOB, alespoň ten byl medializován. Domnívám se však, že sporů a úspěšných proti bankám je mnohem více.Pan Volek však poněkud nešťastně a sám formuloval žalobu, takže měl pouze částečný úspěch.Nicméně úspěšná část jeho sporu je zohledněna ve veřejné výzvě v podobě tzv. neadresného poplatku - takového, který je sice v sazebníku předjímán, ale je klientem neobjednaný a nevztahuje se k žádné konkrétní a klientem využívané službě.

OTÁZKA: (Ondra) **V cizině bankám stačí poplatky z úroků z půjček, proč všechny naše hrabou i na ostatních věcech? Vůbec se mi třeba nelíbí, poplatek za příchozí platbu, za to že banka má moje peníze, tak jí ještě musím platit!**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:37) Jde o konkrétní situaci v té které zemi a i bance. U nás je situace jiná a odvislá od předchozího vývoje, ale i v zahraničí jsou banky úspěšně žalovány.

OTÁZKA: (Martina S.) **Jaké jsou vlastně moje možnosti obrany, pokud banka opět zvýší sazebník (myslím z právního hlediska)?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:37) Ceny nejsou v tržní ekonomice regulované. Banka si však musí být vědoma toho, že je silnější stranou a služby (tedy i ceny) nabízí ona. Klient o tom musí být dopředu zpraven a když nebude souhlasit, tak musí mít zaručen volný odchod od banky. To již platí, neboť banky zrušily, ty které jej účtovaly, poplatek za zrušení účtu. Tedy dejte pozor, zda vás banka předem a transparentně informuje o navýšení poplatků

OTÁZKA: (Nemo8) **Co si myslíte o chystané žalobě na ČSOB? Uspěje SOS?**

ODPOVĚĎ: (24.11.2005 14:17) Obecně a v rámci advokátní etiky žalobce a tedy i zastupující advokát nemůže garantovat výsledek sporu, který náleží nezávislému soudu. Je však třeba počítat i s předvídatelností soudního rozhodnutí, vzít v úvahu úspěšné spory proti bankám v Evropě a konečně i napovídající rozsudek MS v Praze jako soudu odvolacího v podobné věci. Konečně naše odměna je vázána až na úspěch ve věci.

Kdo odpovídal na dotazy



Petr Holec získal doktorát na Právnické fakultě University Karlovy v roce 1981. V roce 1999 se stal advokátem a členem Advokátní komory. Téhož roku se stal partnerem v AK HOLEC & Partneři. Před svým příchodem do advokátní kanceláře působil více než 15 let v oblasti bankovníctví a financí. Svě bohaté zkušenosti v tomto oboru získal nejen během své půlroční stáže v Živnostenské bance v Londýně či krátkodobých stážích v několika londýnských bankách, ale zejména jako pracovník právního oddělení, později vedoucí právní poradce se zvláštním statutem v Československé obchodní bance, a.s. V roce 2002 byl na sněmu advokátů ČR zvolen do Kontrolní rady České advokátní komory. Účastní se řady mezinárodních i domácích konferencí o právu.

V letech 1990-1993 byl členem tehdejší československé a poté české delegace v UNCITRAL - Komise OSN pro mezinárodní právo obchodní - pracovní skupina pro mezinárodní peněžní převody a s OSN spolupracoval jako expert a nezávislý konzultant v roce 2000-2001 při tvorbě konvence o mezinárodní cesi.

Zdroj: Idnes

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)

- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Vyčlenění rodinných nemovitostí \(i v podobě podílu v bytovém družstvu\) do svěřenského fondu](#)
- [Sport versus EU - aktuální sportovní kauzy rozhodované Soudním dvorem EU](#)
- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny - překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznámá bez dalšího právo na přespání na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)