16. 8. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Na obzoru nová směrnice proti praní peněz

Před začátkem prázdninového období schválila Evropská komise návrh nové směrnice zaměřené na potírání praní špinavých peněz, která by měla konsolidovat dosavadní směrnici z roku 1991, významně novelizovanou v roce 2001. O jejím významu svědčí i fakt, že komisař Evropské komise odpovědný za oblast vnitřního trhu a tedy i problematiku praní peněz (Frits Bolkestein), označil „boj proti praní peněz a financování terorismu“ za jednu z hlavních politických priorit Evropské komise.

Před začátkem prázdninového období schválila Evropská komise návrh nové směrnice zaměřené na potírání praní špinavých peněz, která by měla konsolidovat dosavadní směrnici z roku 1991, významně novelizovanou v roce 2001. O jejím významu svědčí i fakt, že komisař Evropské komise odpovědný za oblast vnitřního trhu a tedy i problematiku praní peněz (Frits Bolkestein), označil „boj proti praní peněz a financování terorismu“ za jednu z hlavních politických priorit Evropské komise.

Původní směrnice z roku 1991 se zaměřila na boj proti praní peněz pocházejících z výnosů obchodování s drogami, který probíhal zejména prostřednictvím finančních institucí. V reakci na další vývoj (a sofistikovanější způsoby praní peněz) byla směrnice v roce 2001 novelizována formou rozšíření okruhu povinných subjektů o nefinanční subjekty a provozovatele specializovaných profesí zahrnujících právníky, notáře, účetní, klenotníky, pořadatele aukcí, kasina apod. Tato změna byla v České republice implementována zákonem č. 284/2004 Sb. (novela zák. č. 61/1996 Sb.) s účinností od 1. září tohoto roku.

Aktuální návrh novely směrnice reaguje na tzv. 40 doporučení a 8 zvláštních doporučení tzv. *Financial Action Task Force* (FATF), mezivládní organizace sdružující členské země EU a další země v rámci skupiny G-7. Návrh rozšiřuje původní definici prostředků, jejichž legalizaci mají členské státy zabránit (tj. peníze pocházející z výnosů trestné činnosti nebo použité v souvislosti s ní), o peníze určené nebo použité k financování terorismu, ať už pocházejí z trestné činnosti nebo byly získány zákonným způsobem. Druhou změnou podle novely je další rozšíření okruhu tzv. povinných subjektů (tj. osob, jimž předpisy o praní peněz ukládají zvláštní povinnosti) např. i o zprostředkovatele prodeje životního pojištění. Součástí návrhu je podrobný rozpis povinností povinných subjektů mající za cíl usnadnit pátrání po původu peněz. Z pohledu poskytovatelů služeb zřejmě nejvýznamnější změnou je možnost poskytovat službu (zahájit obchod) a v tomto pokračovat až do okamžiku identifikace (tj. ověření údajů o účastnících transakce). Toto „změkčení“ původního striktního zákazu bylo vyvoláno velkou kritikou ze strany některých profesí jako advokátů, notářů ale i poskytovatelů finančních služeb. Oprávněně bylo namítáno, že se v podstatě jedná o překážku fungování vnitřního trhu.

Česká republika v této oblasti již s předstihem reagovala na výše uvedená doporučení FATF a přímo je zahrnula do novely č. 284/2004 Sb. Pravděpodobně nejzajímavější a také určitě vítanou změnou v případě přijetí směrnice tak bude právě výše uvedená možnost zahájit obchod/službu nebo

pokračovat v obchodu/ poskytování služeb a současně plnit povinnost identifikace. Samozřejmě i nadále platí, že v případě „negativní identifikace“ bude muset být ukončeno poskytování služeb nebo přerušen obchod.

Podle nizozemského předsednictví v EU je tento návrh směrnice zařazen mezi prioritní úkoly a proto lze očekávat od začátku podzimu podrobné diskuse v rámci schvalovací procedury EU.



© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- Kdy se z nesplaceného úvěru stane trestný čin? Úvěrový podvod v praxi
- Konec mírných trestů za ničení přírody? Co přináší projednávaná novela environmentálního trestního práva
- Od obchodního rizika k obžalobě: kdy může za dluhy a obchodní jednání společnosti trestně odpovídat její statutár?
- Analytická metoda jako faktor určující hranice trestní odpovědnosti: přeměna THCA na THC při chemické expertíze
- Zahlazení odsouzení: kdy se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen?
- Kauza fenky Asty: proč měl Nejvyšší soud pravdu, ministr spravedlnosti ne, a proč je teď řada na Sněmovně
- Chybějící protokol jako důvod procesní nepoužitelnosti kamerového záznamu pořízeného při sledování osob a věcí v trestní věci
- Kontrolující osoba podle § 37d ZTOPO: nový nástroj v trestním řízení právnických osob
- Komu patří auta z Auta Super? Odpověď nebude v technickém průkazu
- Když formální trestnost nestačí: co přinesl nález IV. ÚS 455/26 k subsidiaritě trestní represe
- Zbraňová amnestie v praxi: kdy (ne)může vydání zbraně vést k zániku trestní odpovědnosti?