

9. 1. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Nabytí zletilosti a pokračování v exekuci pozastavením řídičského oprávnění

Svým nálezem ze dne 23. října 2018 sp. zn. II. ÚS 50/18 Ústavní soud zrušil usnesení Okresního soudu v Písku, Krajského soudu v Českých Budějovicích a Nejvyššího soudu pro zásah do práva stěžovatelů na soudní ochranu a na zvláštní ochranu dětí a mladistvých.

Ústavní stížnost podali dva sourozenci, kteří se po svém otci domáhali dlužného výživného. Okresní soud v Písku v roce 2007 nařídil exekuci na majetek jejich otce, a to k uspokojení jejich pohledávky ve výši 142 461 Kč. Jednalo se o dlužné výživné pro stěžovatele za dobu sedmi let, kdy oba stěžovatelé byli nezletilí. Exekuce byla nařízena i pro běžné výživné na oba tehdy nezletilé stěžovatele.

Soudní exekutor vydal dne 24. 10. 2016 exekuční příkaz, jímž rozhodl o pozastavení řídičského oprávnění povinného (otce stěžovatelů). Svým napadeným usnesením ze dne 15. 12. 2016 okresní soud exekuci pozastavením řídičského oprávnění povinného částečně zastavil, neboť oba oprávnění nabyli zletilosti, a tudíž podle něj odpadla podmínka pro realizaci exekuce uvedeným způsobem. Krajský soud v Českých Budějovicích svým usnesením tento závěr potvrdil. Nejvyšší soud pak odmítl dovolání stěžovatelů.

Proti všem výše uvedeným rozhodnutím podali stěžovatelé ústavní stížnost. Namítali, že obecné soudy nesprávně dovodily, že v projednávané věci nelze vést exekuci pozastavením řídičského oprávnění povinného. Podle stěžovatelů je pro splnění podmínek nařízení exekuce pozastavením řídičského oprávnění rozhodné, zda vymáhaná pohledávka vznikla v době nezletilosti oprávněných, a nikoliv to, zda jsou oprávnění nezletilí v době jejího vymáhání.

Ústavní soud se tak zabýval otázkou, zda nabytí zletilosti oprávněných představuje důvod pro zastavení exekuce pozastavením řídičského oprávnění povinného nařízené k vymození nedoplatku na výživném za dobu nezletilosti oprávněných. A dospěl k závěru, že nikoliv. Nabytím zletilosti dítěte se nemění podstata pohledávky, která je stále nedoplatkem výživného na nezletilé dítě. Obdobně jako Ústavní soud již v minulosti vyslovil, že je nepřipustné, aby dítě do dospělosti vstupovalo s dluhy, které mohou mít rdousivý účinek, je též zájem na to, aby byly řádně vymoženy pohledávky, které dítěti vznikly za dobu trvání nezletilosti vůči jiným osobám, tím spíše jde-li o pohledávky vůči jeho rodiči, tedy osobě, která by měla jeho vstup do dospělosti usnadňovat, a nikoliv komplikovat.

Výklad ustanovení § 71a odst. 1 exekučního řádu, k němuž přistoupily obecné soudy, logicky neplyne ze znění zákona ani z celkové koncepce specifické ochrany práva nezletilého na výživu obsaženou v procesních předpisech. Takový výklad je též v rozporu s ústavně zaručeným právem dětí a nezletilých na zvláštní ochranu. Zastavení exekuce pozastavením řídičského oprávnění povinného z důvodu nabytí zletilosti oprávněnými, kteří se domáhají vymození nedoplatku na výživném za dobu jejich nezletilosti, tak představuje porušení jejich práva na soudní ochranu zaručeného článkem 36 odst. 1 Listiny a též práva na zvláštní ochranu dětí a mladistvých zaručeného článkem 32 odst. 1 Listiny.

Úplné znění nálezu je k dispozici >>> [zde](#).

**JUDr. Tomáš Lichovník,**  
soudce Ústavního soudu

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## **Další články:**

- [Limity přístupu k Ústavnímu soudu při ustanovení procesního opatrovníka](#)
- [Judikatura ÚS ve věci udělování státního občanství](#)
- [Nález Pl. ÚS 2/25: když Ústavní soud dokáže být skutečným ochráncem lidské důstojnosti](#)
- [Mobilizace ozbrojených sil v ČR a postavení odmítačů boje: právní analýza a návrhy legislativních úprav](#)
- [Zákaz změny k horšímu \(reformace in peius\) se neuplatní u nákladových výroků](#)
- [Make Důvodová zpráva great again](#)
- [Nález Ústavního soudu k privilegovanému postavení pohledávek státu v insolvenčním řízení](#)
- [Další „válka“ soudů – tentokrát o tarifní hodnotě ve věcech neoprávněných zásahů do osobnostních práv](#)
- [Pravý souběh funkcí – Ústavní soud vyjasnil otázku kogentních limitů smluvní volnosti](#)
- [Ústavní meze pokynu odvolacího soudu v otázce dokazování a skutkových zjištění](#)
- [Přezkum opatření obecné povahy správními soudy](#)