

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Nahlížení do spisu a možnosti soudní ochrany v případě neumožnění nahlížet do spisu v požadovaném rozsahu

V současné době soudy ve správním soudnictví odmítají projednávat žaloby na zrušení rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p.. Důvodem je, že rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., je rozhodnutím, kterým se upravuje vedení řízení...

V současné době soudy ve správním soudnictví odmítají projednávat žaloby na zrušení rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p.. Důvodem je, že rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., je rozhodnutím, kterým se upravuje vedení řízení před správní orgánem, a je podle kompetenční vylouky dané ustanovením § 70 písm. c) zák. č. [150/2002](#) Sb. vyloučeno ze soudního přezkoumání. Nicméně žalobce dle soudů ve správním soudnictví není zkrácen na svém právu na přezkoumání takového rozhodnutí, poněvadž jeho přezkoumání je možné, bude-li podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zák. č. [150/2002](#) Sb.) ve věci samé ve správním soudnictví, na přezkoumání rozhodnutí ve věci samé. Tento právní názor vychází z dosavadní rozhodovací praxe soudů ve správním soudnictví (srovnej usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 10 Ca 136/2003-45 ze dne 22.9.2003 a usnesení Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 A 164/2002-8 ze dne 26.6.2003 na následujících stránkách tohoto Bulletinu).

K tomu bych chtěl uvést, že rozhodnutí, které lze přezkoumat soudem až v rámci přezkoumání rozhodnutí ve věci samé, jak vyplývá z ustanovení § 75 odst. 2 zák. č. [150/2002](#) Sb., je rozhodnutí předběžné povahy - viz dostupná judikatura Ústavního soudu (nález č. [291/1999](#) Sb. ze dne 3.11.1999, usnesení č. 24 sp.zn. III.ÚS 493/97 ze dne 7.4.1998 - Sbírka nálezů a usnesení ÚS svazek č. 10, usnesení č. 3 sp.zn. II.ÚS 28/2000 ze dne 8.3.2000 - Sbírka nálezů a usnesení ÚS, svazek č. 17), podle které není důvod, aby soudnímu přezkoumání bylo podrobeno již rozhodnutí správního orgánu předběžné povahy, je-li zákonem zajištěno soudní přezkoumání rozhodnutí konečné povahy, v rámci něhož je zajištěno i přezkoumání rozhodnutí předběžné povahy. Naproti tomu ale Nejvyšší správní soud ve shora citovaném usnesení hovoří o rozhodnutí, kterým se upravuje vedení řízení před správní orgánem, nikoliv o rozhodnutí předběžné povahy.

Pokud jde o odmítnutí samostatného soudního přezkoumání rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., s tím, že přezkoumání takového rozhodnutí je možné provést až při přezkoumání rozhodnutí ve věci samé, je třeba k tomu, co uvádí Nejvyšší správní soud ve svém usnesení, namítnout, že toto by platilo v případech, pokud by zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., ukládal správnímu orgánu rozhodnout nejdříve o odvolání podaném podle ustanovení § 23 odst. 4 uvedeného zákona, a teprve potom o odvolání podaném ve věci samé. V takovém případě by žalobce skutečně mohl v podané žalobě proti rozhodnutí ve věci samé namítnout i nesouhlas s omezením jeho práva na nahlížení do spisu, jelikož tyto námítky lze vznést nejpozději ve lhůtě 2 měsíců od doručení rozhodnutí ve věci samé, jak vyplývá z ustanovení § 71 odst. 2 a § 72 odst. 1 zák. č. [150/2002](#) Sb..

Vzhledem k tomu však, že zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., neukládá správnímu orgánu, aby nejdříve rozhodl o odvolání podaném podle ustanovení § 23 odst. 4 uvedeného zákona, a potom aby rozhodl o odvolání ve věci samé, nastávají v praxi případy, kdy správní orgán rozhodne nejdříve o odvolání ve věci samé a teprve poté rozhodne o odvolání podaném podle ustanovení § 23 odst. 4 uvedeného zákona. Jestliže doba mezi doručením obou těchto rozhodnutí činí více než 2 měsíce, dostane se žalobce do situace, že v podané žalobě na přezkoumání rozhodnutí ve věci samé již nemůže uplatnit, přesněji řečeno rozšířit, žalobní body spočívající v jeho námitce ohledně nesouhlasu s nahlížením do spisu, protože rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby. Za této situace by soud ve správním soudnictví při přezkoumání rozhodnutí ve věci samé, na základě žaloby podané do 2 měsíců od doručení správního rozhodnutí ve věci samé, nemohl podle ustanovení § 75 odst. 2 zák. č. [150/2002](#) Sb. přezkoumat žalobcovy námitky týkající se nesouhlasu s nahlížením do spisu a žalobce by v rozporu s čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod zůstal zcela bez práva na soudní ochranu spočívající v přezkoumání rozhodnutí o odvolání podaném podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., soudem ve správním soudnictví.

Z výše uvedených důvodů jsem proto názoru, že rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., je rozhodnutím, které lze napadnout samostatnou žalobou ve správním soudnictví podle ustanovení § 65 a násl. zák. č. [150/2002](#) Sb.. Vzhledem ke stávající judikatuře Nejvyššího správního soudu se však domnívám, že poslední slovo v otázce přezkoumání rozhodnutí, kterým správní orgán zamítne odvolání podané podle ustanovení § 23 odst. 4 zák. č. [337/1992](#) Sb., ve zn. poz. p., bude mít Ústavní soud, který se na základě ústavní stížnosti bude muset zabývat porušením s čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod z důvodu odmítnutí soudního přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí soudem ve správním soudnictví.

V Brně dne 30.10.2003

Ing. Radek Lančík
daňový poradce ev. č. 910
tel. a fax: 542 217 553
mobil: 602 520 353
<http://www.kdpcr.cz>, <http://www.taxpc.cz>

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporáční autonomie](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)
- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe](#)

veřejných institucí

- Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026
- Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky (EU): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí
- Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu
- Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu
- Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?