

22. 1. 2009

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Náhrada nákladů řízení ve prospěch státu podle Ústavního soudu

Nález ústavního soudu číslo I. ÚS 2929/2007 (dále jen „Nález“) přinesl další poměrně zajímavý pohled na institut práva na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Ústavní soud se totiž v Nálezu zabýval otázkou, zda je porušením práva na spravedlivý proces neúměrně vysoká náhrada nákladů řízení ve prospěch advokáta, který zastupoval organizační složku státu.



Ústavní soud vyhověl stížnosti a zrušil předcházející rozsudek Městského soudu v Praze. Podle názoru Ústavního soudu jsou organizační složky státu samy dostatečně vybaveny odborníky k zastupování státu před soudy a proto náklady na externí pracovníky, resp. služby advokátních kanceláří, nelze považovat za účelně vynaložené náklady k uplatňování nebo bránění práva. Tím spíše má tento závěr platit v situaci, kdy byl zřízen specializovaný Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových podle zákona č. [201/2002 Sb.](#) Z citace Nálezu: *„Je-li stát, k hájení svých právních zájmů, vybaven příslušnými organizačními složkami, finančně i personálně zajištěnými ze státního rozpočtu, není důvod, aby výkon svých práv a povinností v této oblasti přenášel na soukromý subjekt...“*

Žalobce v dané věci podal ústavní stížnost pro porušení práva na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť tvrdil, že náklady řízení žalované strany nebyly náklady účelně vynaloženými.

V předmětné kauze se jednalo o spor mezi právnickou osobou a Fondem národního majetku, který byl v roce 2006 zrušen, a jeho agenda přešla na Ministerstvo financí ČR. Žalobce - akciová společnost vedla spor o zaplacení částky ve výši cca třicet milionů korun z titulu náhrady škody proti státu, resp. ministerstvu financí. Od začátku sporu v roce 1999 byla organizační složka státu zastupována advokátní kanceláří. Obvodní soud pro Prahu 1 vyhověl částečně žalobci, a to do výše necelých sedmdesáti tisíc a uložil mu zaplatit žalované straně částku kolem tři sta tisíc korun na náhradě nákladů řízení. Žalobce se odvolal k Městskému soudu v Praze, který ovšem rozsudek potvrdil a uložil žalobci zaplatit na nákladech za odvolací řízení částku přes půl milionu korun. Městský soud v Praze odůvodnil výrok o nákladech řízení pouze podle ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, tedy podle míry úspěšnosti účastníka řízení. Městský soud zdůvodnil výši nákladů řízení pouze podle ustanovení občanského soudního řádu a výše zmíněnou skutečností se ve svém zdůvodnění nezabýval.

Obsah práva na spravedlivý proces je široký pojem. Zahrnuje především právo na projednání věci bez zbytečných průtahů a v přiměřené lhůtě, právo na veřejné projednání věci, právo vyjádřit se ke všem prováděným důkazům, právo na nezávislost a nestrannost soudu, zásadu rovnosti stran, právo na zákonnou procesní úpravu a v neposlední řadě právo na zákonného soudce. Ve světle Nálezu je nyní otázkou, jak vyložit zmíněnou zásadu rovnosti stran, tj. mimo jiné i rovný přístup k možnostem právního zastoupení účastníka řízení advokátem. Závěry Ústavního soudu uvedené v Nálezu, které odůvodňují nerovný přístup k advokátnímu zastoupení účastníků lze totiž interpretovat i tak, že organizační složka státu, pokud má dostatek svých odborníků, by v zásadě neměla požadovat právní pomoc v soudních řízeních po soukromých subjektech (tj. advokátech) z toho důvodu, že jejich služby jsou příliš nákladné a hrozba případné náhrady takových vysokých nákladů by mohla znemožnit druhé straně přístup k soudnímu řízení.

Nikola Hönigová

[AK Schaffer & Partner s.r.o.](#)

Gallery Myšák  
Vodičkova 710/31  
110 00 Praha 1  
Česká republika

tel.: + 420 221 506 300

fax: + 420 221 506 301

email: [info@schaffer-partner.cz](mailto:info@schaffer-partner.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Prekluze důvodu neplatnosti VH](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Nový daňový režim ESOP v České republice od roku 2026. Posun k ekonomické realitě a mezinárodním standardům?](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)