

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Nakládání s podnikem nebo jeho částí dle novelizovaného ustanovení § 67a obchodního zákoníku

8. března 2006 nabyl účinnosti zákon č. [56/2006](#) Sb., kterým se mění zákon č. [256/2004](#) Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jeho součástí je i novela obchodního zákoníku, mj. novela ustanovení § 67a obchodního zákoníku, který obecně upravuje nakládání s podnikem nebo jeho částí.



Nedostatky původní úpravy

Z důvodu ochrany akcionářů (resp. společníků) se podle původního ustanovení § 67a obchodního zákoníku vztahovala přiměřeně ustanovení obchodního zákoníku o fúzi nebo rozdělení na dispozice s podnikem nebo jeho částí a na jiné dispozice se jměním společnosti, které jsou obdobné fúzi nebo rozdělení, ale společnost se při nich nezrušuje. Použití jednotlivých ustanovení o fúzi nebo rozdělení však již ustanovení § 67a obchodního zákoníku ani jiná ustanovení obchodního zákoníku blíže neupřesňovala. Stejně tak nebylo nikde v obchodním zákoníku definováno nebo upřesněno, co se rozumí „jinými dispozicemi se jměním společnosti, které jsou obdobné fúzi nebo rozdělení, ale společnost se při nich nezrušuje“. Tato právní úprava způsobovala při dispozicích s podnikem, případně jměním společnosti značné aplikační obtíže.

Souhlas společníků nebo valné hromady

Nové znění ustanovení § 67a obchodního zákoníku stanoví, že ke smlouvě, na jejímž základě dochází k převodu podniku nebo jeho části, ke smlouvě o nájmu podniku nebo jeho části a ke smlouvě zřizující zástavní právo k podniku nebo jeho části musí být udělen **souhlas společníků nebo valné hromady**. Ten je třeba jak na straně prodejce/pronajímatele/zástavce, tak i na straně kupujícího/nájemce/zástavního věřitele.

Pokud stanoví akciové společnosti vyšší počet hlasů, stačí podle ustanovení § 186 odst. 2 obchodního zákoníku k souhlasu se smlouvou podle ustanovení § 67a obchodního zákoníku dvoutřetinová většina přítomných akcionářů (obdobná úprava je obsažena v ustanovení § 127 odst. 4 obchodního zákoníku pro společnost s ručením omezeným, z něhož vyplývá, že je zapotřebí souhlasu alespoň dvoutřetinové většiny všech hlasů).

Ze samotného textu ustanovení § 67a obchodního zákoníku nijak nevyplývá, zda se jedná o předchozí nebo následný souhlas společníků nebo valné hromady společnosti. Domníváme se, že se bude jednat o souhlas předchozí. Udělení souhlasu by potom bylo podmínkou platnosti smlouvy, nikoliv jen její účinnosti.

Přednosti novely

Závěrem je možno konstatovat, že nové znění ustanovení § 67a obchodního zákoníku podstatně zjednoduší a urychlí nakládání s podnikem nebo jeho částí. Druhou výhodou jeho nového znění je to, že značně omezí (byť ne zcela vyloučí) výkladové nejasnosti původního znění ustanovení § 67a obchodního zákoníku.

Petr Gala, Junior Associate

autor působí v [Advokátní kanceláři NOVÁK & SABOLOVÁ](#), v.o.s, spolupracující s poradenskou společností [TACOMA](#)



Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)