

19. 1. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Návrat soukromých arbitrážních center do českého rozhodčího řízení?

Na konci loňského roku vynesl Nejvyšší soud dvě rozhodnutí, která mohou výrazně ovlivnit další směřování rozhodčího řízení v České republice. V obou těchto rozhodnutích se Nejvyšší soud vyjádřil k otázce nezávislosti a nestrannosti rozhodců a zároveň se postavil na stranu ochrany autonomie vůle stran uzavírajících rozhodčí smlouvu.

Rozhodnutí se sp. zn. **23 Cdo 3972/2019** se primárně týká otázky platnosti rozhodčích smluv určujících za tzv. *appointing authorities* („jmenovací autority“) - tedy třetí osoby jmenující rozhodce, který o sporu rozhodne - soukromá arbitrážní centra.

Ve vztahu ke jmenovacím autoritám zastávala v minulosti česká soudní praxe výrazně restriktivní přístup. Dle této judikatury mohl být jmenovací autoritou z právnických osob jen stálý rozhodčí soud a z fyzických osob jen taková, která nevedla seznamy rozhodců[1]. Tudíž, i v případech, kdy rozhodčí smlouva neobsahovala přímé určení rozhodce a pouze ad hoc odkazovala na seznam rozhodců vedený a „rozhodčí řád“ vydaný fyzickou osobou (rozhodcem), považovala se rozhodčí doložka za neplatnou (jako celek)[2]. Tyto rozhodčí doložky, včetně rozhodčích smluv určujících za *appointing authorities* soukromá arbitrážní centra, byly dle této judikatury považovány za absolutně neplatné. Původně byla důvodem tohoto výjimečně restriktivního přístupu snaha chránit spotřebitele před zneužíváním rozhodčího řízení a zabránit netransparentnímu výběru rozhodců.

V řešené věci však Nejvyšší soud použitelnost uvedené restriktivní judikatury výrazně omezil, když došel k závěru, že u rozhodčích doložek, na něž se aplikuje (nový) občanský zákoník, se tato restriktivní judikatura neuplatní.

Nejvyšší soud zdůraznil, že po rekonstrukci občanského práva došlo k posílení zásady autonomie vůle jednotlivce a její ochrany, a to i ve vztahu k rozhodčím doložkám. Nelze tak ani rozhodčí doložky určující soukromá arbitrážní centra za *appointing authorities* považovat za *a priori* neplatné. Platí však, že osoba určující rozhodce podléhá stejným požadavkům na nezávislost a nestrannost jako rozhodci samotní. Mají-li strany podezření o nedostatku nezávislosti či nestrannosti osoby, která určuje rozhodce, je tato otázka předmětem dokazování a nelze ji presumovat. Z výše uvedeného tak vyplývá, že i v případě, že by tato osoba byla podjatá, nebyla by jejím následkem absolutně neplatná rozhodčí doložka, nýbrž (pouze) vyloučení jí určených rozhodců dle § 8 zákona č. [216/1994](#) Sb.

K otázce nestrannosti a nezávislosti rozhodců a osob určujících rozhodce je však vždy nezbytné přistupovat individuálně a posuzovat ji ve světle skutkových okolností daného případu. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu se sp. zn. **23 Cdo 1337/2019** tak k vyloučení rozhodce může dojít pouze v případech, kdy je evidentní, že jeho vztah k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že rozhodce nebude schopen rozhodovat nezávisle a nestranně. Otázka případného nedostatku nezávislosti či nestrannosti rozhodce se nepresumuje, ale je předmětem dokazování. Strana namítající tento nedostatek jej tak musí nejen tvrdit, ale i prokazovat. U posuzování nestrannosti a nezávislosti mohou být pro českou praxi inspirací *IBA Guidelines on Conflicts of Interests in International Arbitration*. Tato pravidla obsahují typový přehled konfliktních situací rozhodců, které jsou seřazeny dle své závažnosti na červený, oranžový či zelený seznam.

Ačkoliv je nutné při posuzování nezávislosti a nestrannosti přijmout individuální hodnotící kritéria, tak tato pravidla představují k danému posuzování užitečné východisko.

Nejvyšší soud se výše uvedenými rozhodnutími přiklonil na stranu převládající mezinárodní praxe ve vztahu k *appointing authorities*, na stranu smluvní svobody v rozhodčím řízení a ke spíše restriktivnímu přístupu k určování neplatnosti rozhodčích smluv. To je pro další rozvoj rozhodčího řízení v České republice, jakožto efektivní alternativy řešení sporů před soudem, nepochybně pozitivní. Na druhou stranu lze v praxi očekávat jistý návrat soukromých arbitrážních center (někdy pochybné kvality), a proto je nutno klientům doporučit, aby před podpisem jakékoli smlouvy s rozhodčí doložkou pečlivě zvažovali, zda takové ujednání poskytuje dostatečné garance férového a nestranného řešení případných sporů, zejména zda je jako jmenovací autorita ujednána dostatečně renomovaná instituce.



**Mgr. Tomasz Heczko,**  
advokát



**Mgr. Kateřina Palkovská,**  
advokátní koncipientka

**Deloitte.**  
Legal

[Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář](#)

Churchill I  
Italská 2581/67  
120 00 Praha 2 - Vinohrady

Tel.: +420 246 042 100  
e-mail: [legalcz@deloittece.com](mailto:legalcz@deloittece.com)

---

[1] Srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 5. 2009, sp. zn. 12 Cmo 496/2008, rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2011, sp. zn. 31 Cdo 1945/2010, rozhodnutí Nejvyššího

soudu ze dne 28. listopadu 2013, sp. zn. 23 Cdo 1112/2013.

[2] Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. března 2014, sp. zn. 21 Cdo 174/2014.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nálezný Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)