

30. 3. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Nejednotný postup ambasad nereflektuje zásadu legitimního očekávání a rovného přístupu

Právní úprava vízové agendy je kapitola sama o sobě. Nejenže nereflektuje aktuální mezinárodní úpravu a běžnou praxi, ale samovolné určování pravidel ze strany českých velvyslanectví popírá zásady správního práva.



**JAKOVIDIS | KLEGA | PARTNERS**  
advokátní kancelář | attorneys at law

Tzv. vízová agenda, ať už se bavíme o vízech či zaměstnaneckých kartách pro cizince, kteří mají zájem o pobyt, podnikání či práci na našem území, se řídí primárně zákonem č. [326/1999 Sb.](#), o pobytu cizinců na území České republiky („zákon o pobytu cizinců“). Přestože zákon prošel řadou změn, z nichž mnohé přinesly zjednodušení pro žadatele, stále pokulhává po praktické stránce věci. Nicméně to již bylo tématem mých dřívějších článků. Nyní bych se chtěl zmínit o stávající praxi velvyslanectví České republiky, které jsou stále stěžejním orgánem státní správy ve vízových záležitostech. Nejednotný postup a přístup jednotlivých ambasad dle mého názoru naráží na základní zásady správního práva.

## Řízení ve vízových věcech je řízení správním

Řízení o udělení víza či zaměstnanecké karty je řízením správním. Mělo by se tedy řídit zásadami správního práva. Samotné Ministerstvo vnitra České republiky tak vesměs činí, nicméně zákon stále počítá s velvyslanectvím ČR jako s jediným možným správním orgánem pro podání žádosti o vízum či zaměstnaneckou kartu. A tady již jednotnost přístupu a pravidel pokulhává spolu se zásadou legitimního očekávání, tedy předvídatelnosti. Přitom se jedná o základní zásady správního řízení.

## Nejednotná praxe ambasad

Příkladem lze uvést odlišný postoj ambasad v otázce možnosti zastoupení žadatele právním zástupce na základě plné moci či v otázce nezbytnosti určitých příloh k žádosti přikládaných. Jednoduše řečeno, někde to problém je a jinde není, někde určitou listinu vyžadují a jinde nikoliv. Nebudu zde zmiňovat konkrétní ambasády, protože ty za to patrně nemohou. Navíc přístup lze označit za vstřícný, když pominu detaily, že se žadatel na ambasádu dovolá jen komplikovaně a na poskytování informací jsou některá velvyslanectví skoupá.

Pokud bychom se měli vžít do pozice žadatele o vízum, pak je pro něj bezesporu velmi skličující, když si připraví žádost tak, jak ji před týdnem úspěšně podal jeho kolega u jiné ambasády, nicméně mu u okénka podatelny sdělí, že mu něco chybí nebo že má jiný formulář, přestože se zákon nezměnil. Ano, nakonec to vždycky nějak doplní, opraví a vyřeší, ale nebylo by na místě zamyslet se nad tím, zda je tato praxe opravdu vhodná?

## **Zásada legitimního očekávání a rovnosti**

Zásada legitimního očekávání by měla zaručit účastníkovi správního řízení rovnost při posuzování jeho případu s případem jiným, avšak se shodným obsahem. Pokud účastník předloží správnímu orgánu obdobný případ, který správní orgán již posuzoval (i kdyby to byl správní orgán, který působí na opačném konci republiky či v případě ambasád planety), má mít jistotu (požadavek předvídatelnosti), že jeho případ bude vyřešen stejně.

## **Úvaha de lege ferenda**

Odpovědnost za naplnění těchto kritérií by mělo nést ministerstvo. Je tedy opět na místě položit si otázku, zda by s ohledem na stávající praxi a bezvízovou mezinárodní úpravu nebylo praktické, aby žadatelé o vízum či zaměstnaneckou kartu, kteří se již mnohdy legálně nacházejí před podáním žádosti na našem území, měli možnost podat žádost také u odborů azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR. Kromě praktické stránky věci a úspor na nákladech státu i žadatelů by to také přineslo absentující jednotnost postupů a naplnění zásad správního práva.



**Mgr. Jiří Klega,**  
advokát, univerzitní pedagog VŠB - TUO

[JAKOVIDIS | KLEGA | PARTNERS](#) advokátní kancelář

U Staré elektrárny 291/11, 710 00 Ostrava  
Slíveňská 1121/72, 155 00 Praha 5  
Bohumínská 1553, 73532 Rychvald

Tel.: +420 608 133 636  
e-mail: [klega.j@advokatova.cz](mailto:klega.j@advokatova.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## **Další články:**

- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)

- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních - hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)