

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Než se upíšete do reality show

V současnosti se na téměř každém televizním kanálu i online platformách objevují desítky reality show, jako jsou například Extrémní proměny, Love Island, Výměna manželek, Survivor či Bachelor, v nichž účastníci hledají lásku, bojují o přežití, usilují o proměnu nebo se snaží získat mediální pozornost. Vysoká sledovanost těchto pořadů a potenciální benefity, které mohou účastníkům přinést, jsou pro mnohé velmi atraktivní. Jaká rizika by však měl každý zájemce před přihlášením zvážit? Rozhodně to, že ztratíte na dlouhá léta své soukromí, právo k vlastní podobě, vaše tělo bude vystavováno v bulvárních denících, lidé vás budou hodnotit a soudit, co jste zač, jak žijete, jak vypadáte.

Jedno nedávné rozhodnutí může přiblížit to, co se Vám může stát, když se zúčastníte reality show a Vaše proměna nedopadne dobře – plastická operace se nezdaří, budete trpět bolestmi, ale stojíte proti gigantům – produkci, televizi a estetickým klinikám, které nepřiznají chybu. Níže se zabýváme rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 16. 12. 2025, sp. zn. 10 C 243/2022.

Soudní spor se týkal ochrany osobnosti a náhrady nemajetkové újmy v souvislosti s účastí žalobce v reality show, během níž podstoupil kombinovanou blepharoplastiku^[1] a rozsáhlou stomatologickou rekonstrukci. Jádrem žaloby proti televizní produkci a dvěma specializovaným klinikám je tvrzené zanedbání odborné péče, nevhodná koordinace následných zákroků a vynucování fyzicky náročného režimu v reality show bez ohledu na nutnou rekonvalescenci. V důsledku těchto pochybení žalobce trpěl chronickými záněty očí, selháním zubních implantátů a stavy bezprostředního ohrožení při rozlomení provizorních náhrad, což vedlo k rozvoji posttraumatických psychických potíží, trvalému poškození zraku a vadě řeči. Žaloba dále zdůrazňuje neetický přístup produkce, která měla žalobci v případech stížností na průběh proměny vyhrožovat vysokou smluvní pokutou. Žalobce z tohoto důvodu se žalobou domáhal náhrady nemajetkové újmy ve výši 1 250 000 Kč.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že žalobce se do projektu přihlásil zcela dobrovolně, a to společně se svou partnerkou, přičemž oba byli následně vybráni k účasti. V rámci natáčení podstoupil dva plánované lékařské zákroky – blepharoplastiku horních i dolních víček a následně stomatologický výkon spočívající v extrakci zubů a zavedení implantátů, mezi nimiž byla podle znaleckého posudku dostatečná a bezpečná časová prodleva. V obou případech byl žalobce řádně informován o průběhu zákroků, jejich rizicích i pooperační péči a samotné výkony proběhly lege artis, aniž by bylo shledáno pochybení na straně zdravotnických zařízení. Soud dále konstatoval, že žalobcem uváděné fyzické obtíže odpovídají běžným doprovodným jevům těchto zákroků a nebyla prokázána příčinná souvislost mezi operacemi a pozdějšími komplikacemi. Pokud jde o psychický stav žalobce, u něj byla sice diagnostikována porucha přizpůsobení a později panická porucha, avšak jejich vznik a vývoj nelze přičítat výlučně účasti v pořadu, neboť byly ovlivněny i dalšími, na projednávané věci nezávislými faktory.

Ve vztahu ke specializované klinice soud na základě znaleckého dokazování konstatoval, že stomatologický zákrok odpovídal standardům odborné péče a byl indikován s ohledem na výrazné zanedbaný stav chrupu žalobce, který před výkonem disponoval pouze omezeným počtem zubů a dlouhodobě nedodržoval základní zásady dentální hygieny. Zvolený postup spočívající v extrakci zbylých zubů a zavedení implantátů představuje běžnou a odborně uznávanou metodu, přičemž provedení zákroku bylo hodnoceno jako lege artis. Žalobcem popisované obtíže, včetně bolestivosti

či nevhojení implantátu, byly označeny za typické komplikace, s nimiž byl žalobce předem seznámen v rámci informovaného souhlasu. Nebyla prokázána příčinná souvislost mezi dříve provedenou blepharoplastikou a následným stomatologickým výkonem ani objektivní medicínské vysvětlení některých subjektivně vnímaných potíží. Jediným zjištěným nedostatkem bylo časně odevzdání provizorní náhrady, které však nedosahovalo intenzity postupu non lege artis. Zhotovené protetické práce podle znalců obnovily základní funkce chrupu a celkově vedly ke zlepšení zdravotního stavu žalobce. Pokud jde o psychické obtíže, znalecké posudky připustily jejich částečnou souvislost s účastí v projektu a podstoupenými zákroky, avšak zdůraznily jejich multifaktoriální povahu a vliv řady dalších stresorů nesouvisejících s jednáním žalovaných. Soud proto uzavřel, že ke zhoršení psychického stavu žalobce sice došlo, nelze je však přičítat protiprávnímu zásahu žalovaných, neboť jak produkce, tak zdravotnická zařízení postupovaly v mezích smluvních ujednání i odborných standardů.

Soud současně vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího soudu^[2], podle níž odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb za újmu na zdraví z důvodu nedostatečného poučení přichází v úvahu pouze tehdy, pokud pacient prokáže, že by se při znalosti relevantních informací o rizicích a alternativách zákroku s vysokou mírou pravděpodobnosti rozhodl zákrok nepodstoupit. Rozsah poučovací povinnosti je přitom determinován kombinací pravděpodobnosti výskytu konkrétního rizika a závažnosti jeho možných následků, přičemž s rostoucí závažností následků klesá práh pravděpodobnosti nutný k tomu, aby vznikla povinnost pacienta o takovém riziku informovat. V posuzovaném případě bylo dokazováním prokázáno, že žalobce byl o povaze zákroků, jejich průběhu, možných komplikacích i pooperačním režimu řádně a srozumitelně poučen, což stvrdil podpisem informovaných souhlasů u obou zdravotnických zařízení.

Z výše uvedených důvodů soud první instance žalobu zamítl.

Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5 tak představuje důležité varování, že účast v reality show, byť může přinášet profesní i osobní benefity, s sebou nese i právní, a především zdravotní rizika, která nelze podceňovat. Soud v posuzovaném případě akcentoval zejména princip dobrovolnosti účasti, význam informovaného souhlasu a skutečnost, že běžné komplikace spojené s odborně provedenými zákroky samy o sobě nezakládají odpovědnost poskytovatelů zdravotních služeb ani produkce pořadu. Je to ale také ukázka toho, že o Vašem nároku bude rozhodovat soud čistě formalisticky, zadá si znalecký posudek, který velmi často nepřináší konkrétní odpovědi, ale relativizované závěry. Tudíž Vaše šance na odškodnění je zdlouhavá, nákladná a ponižující.



Mgr. Tereza Kuželová,
advokátní koncipientka



[1] operace očních víček

[2] srov. rozsudek NS ČR ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1381/2013

Další články:

- [Užívání nemovitosti ve vlastnictví nezletilých dětí partnerem či manželem rodiče](#)
- [Urban waste water treatment directive – legislativa a její dopady](#)
- [Než se upíšete do reality show](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 39.: Jak na organizační změny ve společnosti](#)
- [Aktuální vývoj odpadového práva v České republice: od implementace evropských cílů k praktickým problémům aplikační praxe](#)
- [Konec prázdných holdingů? NSS upozorňuje na limity osvobození dividend bez ekonomického důvodu](#)
- [Limity hudebního samplingu aneb konečně víme, co je pastiš](#)
- [Méně plastu, méně vzduchu, víc povinností. Co přináší nové obalové nařízení PPWR?](#)
- [Uznání a výkon cizího obchodního rozhodčího nálezu v České republice](#)
- [Reforma nařízení EU 261/2004: Co znamená pro letecké dopravce?](#)
- [Compliance ve firmě: Proč nestojí jen na Compliance Officerovi](#)