

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

# NovĚ prĚvnĚ ťprava ťpadkovĚho prĚva - Konkurs

Dle soućasnĚ prĚvnĚ ťpravy zĚk. ě. [328/1991](#) Sb., o konkursu a vyrovnĚnĚ, ( dĚle jen ZKV), byl konkurs jednĚm ze specifickĚch soudnĚch rĚzenĚ, jehoŹ prĚdmetem bylo rĚšenĚ ťpadku dluŹnĚka. Konkurs prĚstavuje likvidaćnĚ formu rĚšenĚ ťpadku dluŹnĚka, kdy ve vĚtšinĚ prĚpadŹ jde o likvidaci ťpadce, prĚdevšĚm obchodnĚ spolećnosti, a nĚslednĚ o pomĚrnĚ uspokojenĚ vĚřitelŹ z majetku ťpadce.

NaprostĚ preference likvidaćnĚ formy rĚšenĚ ťpadku nad sanaćnĚ ( vyrovnĚvacĚ rĚzenĚ ) vedla novou prĚvnĚ ťpravu, zĚk. ě. [182/2006](#) Sb., insolvenćnĚ zĚkon, k zavedenĚ jednotnĚho insolvenćnĚho rĚzenĚ, jeŹ se sklĚdĚ de facto ze dvou fĚzĚ: a to z fĚze spolećnĚ všem zpŹsobŹm rĚšenĚ ťpadku ( tj. fĚze prĚd rozhodnutĚm o ťpadku dluŹnĚka) a z fĚze specifickĚ, ve kterĚ je aplikovĚn jedn z zpŹsobŹ rĚšenĚ ťpadku: konkurs, oddluŹenĚ ěi reorganizace.

JednĚm ze zpŹsobŹ rĚšenĚ ťpadku je prĚvĚ konkurs. Ust. Ź 244 insolvenćnĚho zĚkona stanovuje: „Konkurs je zpŹsob rĚšenĚ ťpadku spoćvĚjĚcĚ v tom, Źe na zĚkladĚ rozhodnutĚ o prohlĚšenĚ konkursu jsou zjiŹtĚnĚ pohledĚvky vĚřitelŹ zĚsadnĚ pomĚrnĚ uspokojeny z vĚnosu zpenĚŹenĚ majetkovĚ podstaty s tĚm, Źe neuspokojenĚ pohledĚvky nebo jejich ćĚsti nezanikajĚ.“ Takto definovĚnĚ zpŹsob rĚšenĚ ťpadku - konkurs navazuje na soućasnou prĚvnĚ ťpravu obsaŹenou ZKV a je nepochybnĚ, Źe bude tato forma rĚšenĚ ťpadku i nadĚle preferovĚna.

Se samotnĚm rozhodnutĚm o prohlĚšenĚ konkursu se setkĚme ve dvou prĚpadech. Dle ust Ź 148 odst. 1 insolvenćnĚho zĚkona spojĚ insolvenćnĚ soud vŹdy s rozhodnutĚm o ťpadku rozhodnutĚ o prohlĚšenĚ konkursu za prĚpokladu, Źe dluŹnĚkem je osoba, u kterĚ je vyloućena moŹnost reorganizace ěi oddluŹenĚ. Jinak insolvenćnĚ soud rozhodne o zpŹsobu rĚšenĚ ťpadku samostatnĚm rozhodnutĚm.

Jak bylo jĚŹ vĚŹe rĚćeno, novĚ prĚvnĚ ťprava obsaŹenĚ v insolvenćnĚ zĚkonĚ vychĚzĚ ze soućasnĚ prĚvnĚ ťpravy ZKV. ObsahovĚ dochĚzĚ pouze k nĚkterĚm dĚlćm zmĚnĚm, kterĚmi se budu nĚŹe zabĚvat.

Jde prĚdevšĚm o podrobnĚjšĚ ťpravu nĚkterĚch otĚzek, jako např. otĚzku dopadu prohlĚšenĚ konkursu na vzĚjemnĚ nĚvrhy ( ust. Ź 252 insolvenćnĚho zĚkona), fixnĚ smlouvy ( ust. Ź 254 insolvenćnĚho zĚkona), vĚpŹjćku ( ust. Ź 255 insolvenćnĚho zĚkona), nĚjemnĚ a podnĚjemnĚ smlouvy ( ust. Ź 256 insolvenćnĚho zĚkona) ěi leasingovĚ smlouvy ( ust. Ź 259 insolvenćnĚho zĚkona). V tĚchto ustanovenĚch je podrobnĚji upravena prĚdevšĚm otĚzka ukonćenĚ zĚvazkovĚch vztahŹ dluŹnĚka a prĚpadnĚ nĚhraďa Źkody.

DĚle novĚ prĚvnĚ ťprava obsaŹena v insolvenćnĚm zĚkonĚ podrobnĚji upravuje ťcnky prohlĚšenĚ konkursu na probĚhajĚcĚ rĚzenĚ, prĚdevšĚm otĚzku prĚrušenĚ nĚkterĚch rĚzenĚ ( ust. Ź 263 a nĚsl insolvenćnĚho zĚkona) nebo rĚzenĚ, kterĚ se prohlĚšenĚm konkursu nepřerušujĚ ( ust. Ź 266 insolvenćnĚho zĚkona).

DĚle je podrobnĚji upraven dopad prohlĚšenĚ konkursu na spolećnĚ jmĚnĚ manŹelŹ ( ust. Ź 268 a nĚsl. insolvenćnĚho zĚkona). UstanovenĚ prĚsnĚji upravuje otĚzku vypořĚdĚnĚ spolećnĚho jmĚnĚ manŹelŹ, poskytuje insolvenćnĚmu sprĚvcĚ vĚce prĚv. DĚle toto ustanovenĚ prĚchĚzĚ s taxativnĚm

výčtem smluv mezi manžely, které byly uzavřeny po podání insolvenčního návrhu dlužníkem, a jde-li o insolvenční návrh věřitele poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, prohlašuje je za neplatné.

Zabýváme-li se otázkou konkursu, nemůžeme opomenout podstatu tohoto způsobu řešení úpadku. Jde především o zjištění majetkové podstaty dlužníka, zpeněžení majetkové podstaty a následné poměrné uspokojení věřitelů z tohoto majetku.

Insolvenční zákon stanovuje ve svém ust. § 277 primární povinnost insolvenčního správce zaměřit svou činnost zejména ke zjištění, zajištění a soupisu majetkové podstaty.

Novinkou v rámci nové právní úpravy je tzv. „Zpráva o hospodářské situaci dlužníka“. Dle ust. § 281 insolvenčního zákona jde o porovnání majetkové podstaty dlužníka se závazky dlužníka, která obsahuje i vyjádření insolvenčního správce k otázce k možnosti využití dlužníkovu podniku. Tato zpráva má být předložena insolvenčnímu soudu 7 dní před konáním věřitelské schůze svolané po prohlášení konkursu a má rámcově podat představu o stavu dlužníkovu majetku.

Schůze věřitelů mimo projednání zprávy o hospodářské situaci dlužníka může na návrh dlužníka fyzické osoby, nepodnikatele, či člena jeho rodiny též nově rozhodnout o poskytnutí plnění z majetkové podstaty k úhradě jeho/jejich odůvodněných existenčních potřeb (ust. § 282 odst. 2 insolvenčního zákona).

Otázka zpeněžení majetkové podstaty a uspokojení jednotlivých věřitelů není předmětem tohoto článku. Dle mého názoru si tato problematika zaslouží bližší pozornost v článku samostatném.

Další novinkou v rámci nové právní úpravy je zavedení institutu „Nepatrného konkursu“ (ust. § 314 a násl. insolvenčního zákona). O nepatrný konkurs jde v případě, že dlužníkem je fyzická osoba, nepodnikatel. Celkový obrat dlužníka v tomto případě za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu nepřesahuje 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů. Ust. § 315 insolvenčního zákona počítá při nepatrném konkursu s těmito odchylkami oproti úpravě „běžného“ konkursu:

- a) místo věřitelského výboru mohou věřitelé ustanovit zástupce věřitelů,
- b) k účinnosti dohody o vypořádání společného jmění manželů není potřeba schválení insolvenčním soudem ani souhlasu věřitelského orgánu,
- c) k vyloučení nedobytných pohledávek a věcí, práv nebo jiných majetkových hodnot, které není možné prodat, není nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského orgánu,
- d) o včasných námitkách proti konečné zprávě a vyúčtování lze rozhodnout i bez nařízení jednání,
- e) při přezkumném jednání lze současně projednat všechny otázky, o kterých by jinak byla oprávněna rozhodnout pouze schůze věřitelů, a je-li to účelné, lze přednést také konečnou zprávu a vyúčtování a projednat námitky proti nim.

Dále je umožněno insolvenčnímu soudu, pokud to není v rozporu s rozhodnutím schůze věřitelů, pokud nebudou dotčeni zajištění věřitelé či zásady insolvenčního řízení, stanovit pro nepatrný konkurs formou rozhodnutí další odchylky od zákona.

Jedním z důvodů vedoucím ke vzniku nové právní úpravy byla silná preference likvidační formy řešení úpadku dlužníka, a tedy snaha posílit více sanační formu řešení úpadku a reagovat tak na potřeby moderní doby. Samozřejmě není pochyb o tom, že řešení úpadku bude i do budoucna založeno především na likvidační formě řešení úpadku, tedy na konkursu. Pokud totiž bude užito sanační formy řešení úpadku, kterou představuje reorganizace i oddlužení a nebudou splněny všechny zákonné náležitosti nutné k aplikaci sanační formy řešení úpadku, bude následně vždy přistoupeno ke konkursu.

Mgr. Václav Jindra  
advokátní koncipient

Advokátní kancelář Mgr. Tomáše Mužíka  
Pařížská 22  
110 00 Praha 1  
tel: +420224811846  
fax: +420224811595

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)