

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

NovĚ prĚvnĚ ťprava ťpadkovĚho prĚva - Konkurs

Dle soućasnĚ prĚvnĚ ťpravy zĚk. ě. [328/1991](#) Sb., o konkursu a vyrovnĚnĚ, (dĚle jen ZKV), byl konkurs jednĚm ze specifickĚch soudnĚch rĚzenĚ, jehoŹ prĚdmetem bylo rĚšenĚ ťpadku dluŹnĚka. Konkurs prĚdstavuje likvidaćnĚ formu rĚšenĚ ťpadku dluŹnĚka, kdy ve vĚtšinĚ prĚpadŹ jde o likvidaci ťpadce, prĚdevšĚm obchodnĚ spolećnosti, a nĚslednĚ o pomĚrnĚ uspokojenĚ vĚřitelŹ z majetku ťpadce.

NaprostĚ preference likvidaćnĚ formy rĚšenĚ ťpadku nad sanaćnĚ (vyrovnĚvacĚ rĚzenĚ) vedla novou prĚvnĚ ťpravu, zĚk. ě. [182/2006](#) Sb., insolvenćnĚ zĚkon, k zavedenĚ jednotnĚho insolvenćnĚho rĚzenĚ, jeŹ se sklĚdĚ de facto ze dvou fĚzĚ: a to z fĚze spolećnĚ všem zpŹsobŹm rĚšenĚ ťpadku (tj. fĚze prĚd rozhodnutĚm o ťpadku dluŹnĚka) a z fĚze specifickĚ, ve kterĚ je aplikovĚn jedn z zpŹsobŹ rĚšenĚ ťpadku: konkurs, oddluŹenĚ ěi reorganizace.

JednĚm ze zpŹsobŹ rĚšenĚ ťpadku je prĚvĚ konkurs. Ust. Ź 244 insolvenćnĚho zĚkona stanovuje: „Konkurs je zpŹsob rĚšenĚ ťpadku spoćívajĚcĚ v tom, Źe na zĚkladĚ rozhodnutĚ o prohlĚšenĚ konkursu jsou zjištĚnĚ pohledĚvky vĚřitelŹ zĚsadnĚ pomĚrnĚ uspokojeny z vĚnosu zpenĚŹenĚ majetkovĚ podstaty s tĚm, Źe neuspokojenĚ pohledĚvky nebo jejich ćasti nezanikajĚ.“ Takto definovĚnĚ zpŹsob rĚšenĚ ťpadku - konkurs navazuje na soućasnou prĚvnĚ ťpravu obsaŹenou ZKV a je nepochybnĚ, Źe bude tato forma rĚšenĚ ťpadku i nadĚle preferovĚna.

Se samotnĚm rozhodnutĚm o prohlĚšenĚ konkursu se setkĚme ve dvou prĚpadech. Dle ust Ź 148 odst. 1 insolvenćnĚho zĚkona spojĚ insolvenćnĚ soud vŹdy s rozhodnutĚm o ťpadku rozhodnutĚ o prohlĚšenĚ konkursu za prĚpokladu, Źe dluŹnĚkem je osoba, u kterĚ je vyloućena moŹnost reorganizace ěi oddluŹenĚ. Jinak insolvenćnĚ soud rozhodne o zpŹsobu rĚšenĚ ťpadku samostatnĚm rozhodnutĚm.

Jak bylo jĚŹ vĚŹe rĚćeno, novĚ prĚvnĚ ťprava obsaŹenĚ v insolvenćnĚ zĚkonĚ vychĚzĚ ze soućasnĚ prĚvnĚ ťpravy ZKV. ObsahovĚ dochĚzĚ pouze k nĚkterĚm dĚlćm zmĚnĚm, kterĚmi se budu nĚŹe zabĚvat.

Jde prĚdevšĚm o podrobnĚjšĚ ťpravu nĚkterĚch otĚzek, jako např. otĚzku dopadu prohlĚšenĚ konkursu na vzĚjemnĚ nĚvrhy (ust. Ź 252 insolvenćnĚho zĚkona), fixnĚ smlouvy (ust. Ź 254 insolvenćnĚho zĚkona), vĚpŹjćku (ust. Ź 255 insolvenćnĚho zĚkona), nĚjemnĚ a podnĚjemnĚ smlouvy (ust. Ź 256 insolvenćnĚho zĚkona) ěi leasingovĚ smlouvy (ust. Ź 259 insolvenćnĚho zĚkona). V tĚchto ustanovenĚch je podrobnĚji upravena prĚdevšĚm otĚzka ukonćenĚ zĚvazkovĚch vztahŹ dluŹnĚka a prĚpadnĚ nĚhraďa Źkody.

DĚle novĚ prĚvnĚ ťprava obsaŹena v insolvenćnĚm zĚkonĚ podrobnĚji upravuje ťcnky prohlĚšenĚ konkursu na probĚhajĚcĚ rĚzenĚ, prĚdevšĚm otĚzku prĚrušenĚ nĚkterĚch rĚzenĚ (ust. Ź 263 a nĚsl insolvenćnĚho zĚkona) nebo rĚzenĚ, kterĚ se prohlĚšenĚm konkursu nepřerušujĚ (ust. Ź 266 insolvenćnĚho zĚkona).

DĚle je podrobnĚji upraven dopad prohlĚšenĚ konkursu na spolećnĚ jmĚnĚ manŹelŹ (ust. Ź 268 a nĚsl. insolvenćnĚho zĚkona). UstanovenĚ prĚsnĚji upravuje otĚzku vypořĚdĚnĚ spolećnĚho jmĚnĚ manŹelŹ, poskytuje insolvenćnĚmu sprĚvcĚ vĚce prĚv. DĚle toto ustanovenĚ prĚchĚzĚ s taxativnĚm

výčtem smluv mezi manžely, které byly uzavřeny po podání insolvenčního návrhu dlužníkem, a jde-li o insolvenční návrh věřitele poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, prohlašuje je za neplatné.

Zabýváme-li se otázkou konkursu, nemůžeme opomenout podstatu tohoto způsobu řešení úpadku. Jde především o zjištění majetkové podstaty dlužníka, zpeněžení majetkové podstaty a následné poměrné uspokojení věřitelů z tohoto majetku.

Insolvenční zákon stanovuje ve svém ust. § 277 primární povinnost insolvenčního správce zaměřit svou činnost zejména ke zjištění, zajištění a soupisu majetkové podstaty.

Novinkou v rámci nové právní úpravy je tzv. „Zpráva o hospodářské situaci dlužníka“. Dle ust. § 281 insolvenčního zákona jde o porovnání majetkové podstaty dlužníka se závazky dlužníka, která obsahuje i vyjádření insolvenčního správce k otázce k možnosti využití dlužníkovu podniku. Tato zpráva má být předložena insolvenčnímu soudu 7 dní před konáním věřitelské schůze svolané po prohlášení konkursu a má rámcově podat představu o stavu dlužníkovu majetku.

Schůze věřitelů mimo projednání zprávy o hospodářské situaci dlužníka může na návrh dlužníka fyzické osoby, nepodnikatele, či člena jeho rodiny též nově rozhodnout o poskytnutí plnění z majetkové podstaty k úhradě jeho/jejich odůvodněných existenčních potřeb (ust. § 282 odst. 2 insolvenčního zákona).

Otázka zpeněžení majetkové podstaty a uspokojení jednotlivých věřitelů není předmětem tohoto článku. Dle mého názoru si tato problematika zaslouží bližší pozornost v článku samostatném.

Další novinkou v rámci nové právní úpravy je zavedení institutu „Nepatrného konkursu“ (ust. § 314 a násl. insolvenčního zákona). O nepatrný konkurs jde v případě, že dlužníkem je fyzická osoba, nepodnikatel. Celkový obrat dlužníka v tomto případě za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu nepřesahuje 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů. Ust. § 315 insolvenčního zákona počítá při nepatrném konkursu s těmito odchylkami oproti úpravě „běžného“ konkursu:

- a) místo věřitelského výboru mohou věřitelé ustanovit zástupce věřitelů,
- b) k účinnosti dohody o vypořádání společného jmění manželů není potřeba schválení insolvenčním soudem ani souhlasu věřitelského orgánu,
- c) k vyloučení nedobytných pohledávek a věcí, práv nebo jiných majetkových hodnot, které není možné prodat, není nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského orgánu,
- d) o včasných námitkách proti konečné zprávě a vyúčtování lze rozhodnout i bez nařízení jednání,
- e) při přezkumném jednání lze současně projednat všechny otázky, o kterých by jinak byla oprávněna rozhodnout pouze schůze věřitelů, a je-li to účelné, lze přednést také konečnou zprávu a vyúčtování a projednat námitky proti nim.

Dále je umožněno insolvenčnímu soudu, pokud to není v rozporu s rozhodnutím schůze věřitelů, pokud nebudou dotčeni zajištění věřitelé či zásady insolvenčního řízení, stanovit pro nepatrný konkurs formou rozhodnutí další odchylky od zákona.

Jedním z důvodů vedoucím ke vzniku nové právní úpravy byla silná preference likvidační formy řešení úpadku dlužníka, a tedy snaha posílit více sanační formu řešení úpadku a reagovat tak na potřeby moderní doby. Samozřejmě není pochyb o tom, že řešení úpadku bude i do budoucna založeno především na likvidační formě řešení úpadku, tedy na konkursu. Pokud totiž bude užito sanační formy řešení úpadku, kterou představuje reorganizace i oddlužení a nebudou splněny všechny zákonné náležitosti nutné k aplikaci sanační formy řešení úpadku, bude následně vždy přistoupeno ke konkursu.

Mgr. Václav Jindra
advokátní koncipient

Advokátní kancelář Mgr. Tomáše Mužíka
Pařížská 22
110 00 Praha 1
tel: +420224811846
fax: +420224811595

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nepřevzaté povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních - hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)