

30. 11. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Nová úprava opožděných plateb v obchodních transakcích

Již za necelý měsíc, a to 1. ledna 2005 vstoupí v účinnost novela obchodního zákoníku, která přináší, kromě jiného, některé novinky na poli plateb v obchodních transakcích. Touto novelou byla do českého právního řádu především implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, o níž jsme Vás již dříve informovali.

Novelou je do obchodního zákoníku vložen nový § 369a, který stanoví okamžik vzniku práva věřitele na úrok z prodlení v obchodních vztazích mezi podnikateli navzájem nebo ve vztazích mezi podnikateli a veřejnoprávními korporacemi nebo podnikateli a státními příspěvkovými organizacemi, jejichž předmětem je úplatná dodávka zboží nebo služeb, a další podmínky vzniku nároku na úrok z prodlení.

Podle nové úpravy tedy vzniká věřiteli právo na úrok z prodlení ve výši stanovené dle předpisů občanského práva dnem následujícím po dni splatnosti nebo po uplynutí lhůty k placení ceny dodávky stanoveném smlouvou, a to za podmínky, že věřitel splnil své zákonné a smluvní povinnosti. Zajímavostí je, že pokud není splatnost ceny dodávky dohodnuta stranami v příslušné smlouvě, zákon sám stanoví moment, kdy právo na úrok z prodlení věřiteli vznikne (např. uplynutím 30 dnů ode dne, kdy dlužník obdržel fakturu nebo obdobnou žádost o zaplacení a není-li možno určit takový den, uplynutím 30 dnů od obdržení zboží nebo služby, atd.)

Novela dále stanoví, že v případě, kdy je dohoda stran týkající se úroků z prodlení (i s ohledem na konkrétní okolnosti případu, praxi zavedenou mezi stranami a na obchodní zvyklosti mezi stranami) tak nevýhodná pro věřitele, že by ji bylo možno posoudit jako zneužití postavení dlužníka na úkor věřitele, je taková dohoda neplatná. Pokud by tedy soud prohlásil takovou dohodu za neplatnou, použila by se namísto ustanovení smlouvy ustanovení zákona.

V neposlední řadě je třeba zmínit, že novela upravuje právo právnických osob založených s cílem hájit zájmy středních a malých podniků podat u soudu žalobu z důvodu, že smluvní podmínky určené pro obecné používání jsou zřejmě zneužívající ve výše uvedeném smyslu.

Jak z výše uvedeného vyplývá, dotkne se novela každodenního života téměř všech podnikatelských subjektů a je tedy vhodné se s jejím zněním předem seznámit. Zajímavé také bude sledovat, jak se bude vyvíjet judikatura soudů při řešení neplatnosti dohod o výši úroku z prodlení.



© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Jak soutěžní právo reaguje na pohlcování startupů technologickými giganty aneb fenomén vražedných akvizic](#)

- [Žaloba na fair exit vůči společníkům s. r. o. jednajícím ve shodě](#)
- [Reklamáce vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel × společnost\)](#)
- [Jak se vyhnout zákazu a postihu dohod o určování cen pro další prodej?](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)