

14. 12. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Novela zákona o konkurzu a vyrovnání

Dnešního dne se má dle pořadu 39. schůze poslanecké sněmovny ve druhém čtení projednat novela zákona č. [328/1991](#) Sb., o konkurzu a vyrovnání, vedená jako sněmovní tisk č. 635, jež společně předložila skupina poslanců tvořená Evou Dundáčkovou, Janem Mládkem, Miroslavem Kalouskem, Tomášem Vrbíkem, Jiřím Pospíšilem, Michaelou Šojdovou, Michalem Krausem, Vladimírem Doležalem a Martinem Kocourkem. Nutno poznamenat, že tento návrh jakožto novelizace dosavadního zákona o konkurzu a vyrovnání přichází v době, kdy vláda připravuje zcela nový zákon, jež by měl komplexně upravit veškeré otázky související s konkurzním řízením. I přes výhrady vlády především co do nekvality harmonizace návrhu zákona s právem Evropských společenství má nicméně tato předloha šanci na schválení, neboť s výjimkou poslanců KSČM jsou pod ní podepsáni poslanci napříč celým politickým spektrem.

V prvé řadě je nutno předeslat, že z hlediska objemu navrhovaných změn není uvedený návrh zákona úpravou komplexní, nýbrž pouze dílčí, přičemž jedním z hlavních jeho cílů je snaha o zvýšení účinnosti konkurzního práva jakož i o zrychlení a zlevnění konkurzního řízení.

Mezi ponejvíce zdůrazňované klady tohoto návrhu zákona má patřit zvýšená ochrana zájmů věřitelů a s tím přímo související posílení jejich nynějšího postavení. Tohoto má být dle návrhu zákona dosaženo především pomocí posílení pravomocí tzv. věřitelského výboru, jež by získal v konkurzním řízení posílenou pozici a účinněji by tak mohl prosazovat zájmy věřitelů. Věřitelský výbor by měl dle předloženého návrhu více než nyní ovlivňovat a zasahovat do toho, jakým způsobem má být konkurzní řízení vedeno a jak má být zpeněženo to, co je součástí konkurzní podstaty. Věřitelský výbor tak např. získává právo udělovat správci konkurzní podstaty pokyny, dohlížet na jeho činnost, stanovit podmínky a způsob zpeněžení podstaty apod. Z novely však byla vypuštěna odpovědnost členů věřitelského výboru, což její předkladatelé přiznávají a dá se očekávat, že v průběhu navazujícího legislativního procesu bude tento nedostatek překonán. Výrazněji by novela měla přispět k lepšímu uspokojení takzvaných oddělených věřitelů, kteří by měli být napříště z majetku úpadce majícího v zástavě uspokojeni do výše 100 procent výtěžku zajištění pohledávky (oproti nynějším 70 procentům), a to po odečtení nákladů zpeněžení a poměrné části odměny správce.

Další podstatnou změnou, jež s sebou novela přináší, je zavedení tzv. insolventního rejstříku. Jeho zřízením by se mělo dosáhnout především lepší informovanosti veřejnosti o konkurzních řízeních, neboť v dnešní době není nikterak výjimečné to, že zejména menší věřitelé se buď vůbec, nebo se značným časovým odstupem častokrát znemožňujícím uspokojení jejich pohledávek v konkurzním řízení dozví o tom, že byl na majetek jim dlužících právních subjektů konkurz. Insolventní rejstřík by měla být veřejná elektronická databáze úpadců obsahující kupř. údaje o podaných návrzích na prohlášení konkurzu, o stavu samotných konkurzních řízení, oznámení o svolání schůze konkurzních věřitelů a jejich usnesení. Účinky prohlášení konkurzu mají nově nastat okamžikem zveřejnění usnesení o prohlášení konkurzu v insolventním rejstříku.

Změnit by se měla taktéž úloha konkurzního soudu. Ten by napříště plnil spíše funkci dozorujícího orgánu, když jako jeden z příkladů dokládajících předestřenou změnu má být nové oprávnění schůze věřitelů zvolit osobu správce podstaty. K výkonu funkce správce konkurzní podstaty může být

vybrána buď osoba zapsaná v seznamu správců vedeném u příslušného soudu, ale i nově osoba do seznamu správců nezapsaná, pokud splňuje podmínky pro zapsání do seznamu a s ustanovením nebo volbou souhlasí. Konkursní věřitelé by dále měli možnost na schůzi konkursních věřitelů správce konkursní podstaty zprostit výkonu této funkce. Správce konkursní podstaty by se tak mnohem více ocitl v rukou konkurzních věřitelů. Předkladatelé stejně tak zpřesňují a podstatně doplňují odpovědnost správce konkursní podstaty za škodu, kterou způsobí. Důležitou změnou ve vztahu ke konkursnímu soudu je také zakotvení zákonných lhůt, v průběhu kterých musí soud učinit odpovídající rozhodnutí. Tak kupř. návrh zákona stanoví desetidenní lhůtu k prohlášení konkursu po osvědčení a splnění zákonem stanovených podmínek či tříměsíční lhůtu pro rozhodnutí soudu o tom, zda byl či nebyl konkurz prohlášen oprávněně.

Nově se dále do zákona doplňuje část pojednávající o úpadku bank, spořitelních a úvěrových družstvech, zahraničních bank a zahraničních osob oprávněných vydávat elektronické peněžní prostředky podnikajících na území České republiky.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Zákon Lugového: jak Rusko přepisuje pravidla mezinárodních arbitráží](#)
- [Novelizace nařízení EU o odlesňování \(EUDR\)](#)
- [Prekluze důvodu neplatnosti VH](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)