

14. 12. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Novela zákona o konkurzu a vyrovnání

Dnešního dne se má dle pořadu 39. schůze poslanecké sněmovny ve druhém čtení projednat novela zákona č. [328/1991](#) Sb., o konkurzu a vyrovnání, vedená jako sněmovní tisk č. 635, jež společně předložila skupina poslanců tvořená Evou Dundáčkovou, Janem Mládkem, Miroslavem Kalouskem, Tomášem Vrbíkem, Jiřím Pospíšilem, Michaelou Šojdovou, Michalem Krausem, Vladimírem Doležalem a Martinem Kocourkem. Nutno poznamenat, že tento návrh jakožto novelizace dosavadního zákona o konkurzu a vyrovnání přichází v době, kdy vláda připravuje zcela nový zákon, jež by měl komplexně upravit veškeré otázky související s konkurzním řízením. I přes výhrady vlády především co do nekvality harmonizace návrhu zákona s právem Evropských společenství má nicméně tato předloha šanci na schválení, neboť s výjimkou poslanců KSČM jsou pod ní podepsáni poslanci napříč celým politickým spektrem.

V prvé řadě je nutno předeslat, že z hlediska objemu navrhovaných změn není uvedený návrh zákona úpravou komplexní, nýbrž pouze dílčí, přičemž jedním z hlavních jeho cílů je snaha o zvýšení účinnosti konkurzního práva jakož i o zrychlení a zlevnění konkurzního řízení.

Mezi ponejvíce zdůrazňované klady tohoto návrhu zákona má patřit zvýšená ochrana zájmů věřitelů a s tím přímo související posílení jejich nynějšího postavení. Tohoto má být dle návrhu zákona dosaženo především pomocí posílení pravomocí tzv. věřitelského výboru, jež by získal v konkurzním řízení posílenou pozici a účinněji by tak mohl prosazovat zájmy věřitelů. Věřitelský výbor by měl dle předloženého návrhu více než nyní ovlivňovat a zasahovat do toho, jakým způsobem má být konkurzní řízení vedeno a jak má být zpeněženo to, co je součástí konkurzní podstaty. Věřitelský výbor tak např. získává právo udělovat správci konkurzní podstaty pokyny, dohlížet na jeho činnost, stanovit podmínky a způsob zpeněžení podstaty apod. Z novely však byla vypuštěna odpovědnost členů věřitelského výboru, což její předkladatelé přiznávají a dá se očekávat, že v průběhu navazujícího legislativního procesu bude tento nedostatek překonán. Výrazněji by novela měla přispět k lepšímu uspokojení takzvaných oddělených věřitelů, kteří by měli být napříště z majetku úpadce majícího v zástavě uspokojeni do výše 100 procent výtěžku zajištění pohledávky (oproti nynějším 70 procentům), a to po odečtení nákladů zpeněžení a poměrné části odměny správce.

Další podstatnou změnou, jež s sebou novela přináší, je zavedení tzv. insolventního rejstříku. Jeho zřízením by se mělo dosáhnout především lepší informovanosti veřejnosti o konkurzních řízeních, neboť v dnešní době není nikterak výjimečné to, že zejména menší věřitelé se buď vůbec, nebo se značným časovým odstupem častokrát znemožňujícím uspokojení jejich pohledávek v konkurzním řízení dozví o tom, že byl na majetek jim dlužících právních subjektů konkurz. Insolventní rejstřík by měla být veřejná elektronická databáze úpadců obsahující kupř. údaje o podaných návrzích na prohlášení konkurzu, o stavu samotných konkurzních řízení, oznámení o svolání schůze konkurzních věřitelů a jejich usnesení. Účinky prohlášení konkurzu mají nově nastat okamžikem zveřejnění usnesení o prohlášení konkurzu v insolventním rejstříku.

Změnit by se měla taktéž úloha konkurzního soudu. Ten by napříště plnil spíše funkci dozorujícího orgánu, když jako jeden z příkladů dokládajících předestřenou změnu má být nové oprávnění schůze věřitelů zvolit osobu správce podstaty. K výkonu funkce správce konkurzní podstaty může být

vybrána buď osoba zapsaná v seznamu správců vedeném u příslušného soudu, ale i nově osoba do seznamu správců nezapsaná, pokud splňuje podmínky pro zapsání do seznamu a s ustanovením nebo volbou souhlasí. Konkursní věřitelé by dále měli možnost na schůzi konkursních věřitelů správce konkursní podstaty zprostit výkonu této funkce. Správce konkursní podstaty by se tak mnohem více ocitl v rukou konkurzních věřitelů. Předkladatelé stejně tak zpřesňují a podstatně doplňují odpovědnost správce konkursní podstaty za škodu, kterou způsobí. Důležitou změnou ve vztahu ke konkursnímu soudu je také zakotvení zákonných lhůt, v průběhu kterých musí soud učinit odpovídající rozhodnutí. Tak kupř. návrh zákona stanoví desetidenní lhůtu k prohlášení konkursu po osvědčení a splnění zákonem stanovených podmínek či tříměsíční lhůtu pro rozhodnutí soudu o tom, zda byl či nebyl konkurz prohlášen oprávněně.

Nově se dále do zákona doplňuje část pojednávající o úpadku bank, spořitelních a úvěrových družstvech, zahraničních bank a zahraničních osob oprávněných vydávat elektronické peněžní prostředky podnikajících na území České republiky.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 - právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost - prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)