

29. 9. 2005

ID: 36250

Sekce trestního práva

Zločin v podnikání / Když začne razie (úterý, 27. září 2005, Vltava & Vistula, Corinthia Tower Hotel 14,00 - 17,00)

Když začne razie

Předsedající:

Stéphane Boniffasi

Přednášející:

Dan Conaway

Rod Fletcher

Ira Nishisato

Kai Hart-Hoenig

Clemente Perrone Da Zara

Seminář vedl Mr. Stéphane Bonifassi z Francie a byl oproti dopolednímu, spíše teoretickému bloku, orientován na ryze praktické otázky týkající se okamžité organizace obrany společnosti v případě náhlé razie orgánů státu a následných kroků, jež by měly být učiněny v krátkodobém horizontu po takovéto akci.

Této panelové diskuse se účastnili Mr. Dan Conaway, obhájce z Atlanty, specializující případy krizového managementu, dále Mr. Rod Fletcher, obhájce z Londýna, Mr. Ira Nishisato z Toronta, Kai Hart-Hoenig, obhájce z Wiesbadenu a Mr. Clemente Perrone Da Zara, vedoucí týmu právních zástupců v případě společnosti Parmalat, Itálie.

Seminář byl veden tak, že vedoucí diskuse nastínil problém či okruh otázek, na které pak následně odpovídali či přednášeli svá stanoviska jednotliví účastníci této panelové diskuse.

Zásadní otázky řešené na tomto semináři se týkaly stanovení počáteční taktiky jednání s orgány provádějícími razii s tím, že se všichni dotázaní shodli na tom, že je vhodné a účelné, aby takto zasažená společnost spolupracovala. Dále se debata týkala otázky, zda je vhodné, aby obranu společnosti vedl firemní právník či externě najatý právní zástupce, kdy se přítomní opětovně shodli na tom, že se dle jejich zkušeností prokázalo jako rozumné, aby došlo co možná nejdříve k volbě zkušeného externího právního zástupce, který bude zcela neutrální zejména na personálních vazbách uvnitř společnosti.

Další okruh otázek se točil okolo tématu, zda lze připustit, aby společnost hradila ze svých vlastních zdrojů odměnu právním zástupcům jednotlivých zaměstnanců, vůči nimž jsou vedeny úkony trestního řízení. Zde se již přítomní v názorech rozcházel, když Mr. Fletcher například odkázal na nový zákon, který byl přijat ve Velké Británii a který omezuje výši prostředků, které společnost na tento účel může vynaložit. Dále se diskuse týkala posouzení vhodnosti a následného eventuálního stanovení strategie pro provádění vlastního vnitropodnikového vyšetřování příčin a oprávněnosti resp. účelnosti přípravy jednotlivých zaměstnanců na jejich výslech před orgány státu. Závěrem byla projednávána taktika přístupu zástupců společnosti ve vztahu k médiím a třetím subjektům, a to zejména k poškozeným.

Podrobnější informace poskytnete např. Pavel Pěnkava, kontakt přes tiskové středisko v KCP - telefony uvedeny na www.epravo.cz.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)
- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Problematické aspekty změn v úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 29.: Jednání za s.r.o. - jednatelé](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Když korporátní neshody nestačí: soudní zásah do účasti společníka jako krajní řešení](#)