

29. 9. 2005

ID: 36250

## Sekce trestního práva

Zločin v podnikání / Když začne razie ( úterý, 27. září 2005, Vltava & Vistula, Corinthia Tower Hotel 14,00 - 17,00 )

### **Když začne razie**

Předsedající:

Stéphane Boniffasi

Přednášející:

Dan Conaway

Rod Fletcher

Ira Nishisato

Kai Hart-Hoenig

Clemente Perrone Da Zara

Seminář vedl Mr. Stéphane Bonifassi z Francie a byl oproti dopolednímu, spíše teoretickému bloku, orientován na ryze praktické otázky týkající se okamžité organizace obrany společnosti v případě náhlé razie orgánů státu a následných kroků, jež by měly být učiněny v krátkodobém horizontu po takovéto akci.

Této panelové diskuse se účastnili Mr. Dan Conaway, obhájce z Atlanty, specializující případy krizového managementu, dále Mr. Rod Fletcher, obhájce z Londýna, Mr. Ira Nishisato z Toronta, Kai Hart-Hoenig, obhájce z Wiesbadenu a Mr. Clemente Perrone Da Zara, vedoucí týmu právních zástupců v případě společnosti Parmalat, Itálie.

Seminář byl veden tak, že vedoucí diskuse nastínil problém či okruh otázek, na které pak následně odpovídali či přednášeli svá stanoviska jednotliví účastníci této panelové diskuse.

Zásadní otázky řešené na tomto semináři se týkaly stanovení počáteční taktiky jednání s orgány provádějícími razii s tím, že se všichni dotázaní shodli na tom, že je vhodné a účelné, aby takto zasažená společnost spolupracovala. Dále se debata týkala otázky, zda je vhodné, aby obranu společnosti vedl firemní právník či externě najatý právní zástupce, kdy se přítomní opětovně shodli na tom, že se dle jejich zkušeností prokázalo jako rozumné, aby došlo co možná nejdříve k volbě zkušeného externího právního zástupce, který bude zcela neutrální zejména na personálních vazbách uvnitř společnosti.

Další okruh otázek se točil okolo tématu, zda lze připustit, aby společnost hradila ze svých vlastních zdrojů odměnu právním zástupcům jednotlivých zaměstnanců, vůči nimž jsou vedeny úkony trestního řízení. Zde se již přítomní v názorech rozcházel, když Mr. Fletcher například odkázal na nový zákon, který byl přijat ve Velké Británii a který omezuje výši prostředků, které společnost na tento účel může vynaložit. Dále se diskuse týkala posouzení vhodnosti a následného eventuálního stanovení strategie pro provádění vlastního vnitropodnikového vyšetřování příčin a oprávněnosti resp. účelnosti přípravy jednotlivých zaměstnanců na jejich výslech před orgány státu. Závěrem byla projednávána taktika přístupu zástupců společnosti ve vztahu k médiím a třetím subjektům, a to zejména k poškozeným.

Podrobnější informace poskytnete např. Pavel Pěnkava, kontakt přes tiskové středisko v KCP - telefony uvedeny na [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 – právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost – prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Jak soutěžní právo reaguje na pohlcování startupů technologickými giganty aneb fenomén vražedných akvizic](#)
- [Žaloba na fair exit vůči společníkům s. r. o. jednajícím ve shodě](#)
- [Reklamacie vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel x společnost\)](#)