

26. 2. 2015

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Obrana proti porušování práv z ochranné známky

V rámci řešení sporů vyplývajících z porušování práv k ochranné známce se v nedávné době objevila rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, která vzbudila kontroverze. Byla totiž v protikladu se zaběhnutou praxí. Podívejme se na jejich reálný dopad.



V prvním rozhodnutí Nejvyšší soud ČR prohlásil[1], že ochrannou známku nelze přenechat třetí osobě k užívání jiným způsobem, než prostřednictvím uzavření **licenční smlouvy**. Konkrétně byly zpochybněny právní účinky udělení souhlasu vlastníka ochranné známky s jejím užíváním.

Rozhodnutí dopadá na běžnou kontraktační praxi, souhlas s užitím ochranné známky je totiž **obvyklým ustanovením** řady smluv. Typicky na obdobná ujednání narazíme například v oblasti poskytování reklamních služeb, kde se uzavření licenční smlouvy jeví jako nadbytečné a příliš administrativně náročné (u předmětů průmyslového vlastnictví se předpokládá její uveřejnění v rejstříku). Souhlas sice nevytváří obligační závazek, je odvolatelný a z tohoto pohledu rizikový. Nicméně způsobuje právní následky, zabraňuje vzniku protiprávního stavu a užívání ochranné známky na jeho základě je **oprávněné**. [2]

Kromě toho se právní povaha ochranné známky s přijetím nového občanského zákoníku mění, když tato je považována za věc v právním smyslu. [3] Je konkrétně věcí nehmotnou movitou. Z toho vyplývá, že může být předmětem majetkoprávní dispozice, jako např. nájmu. Předmětné rozhodnutí proto považuji za překonané.

Druhé překvapivé rozhodnutí padlo v rozsudku ve věci sporu o **internetovou doménu** Globtour.cz. [4] Žalobce v této věci postupoval obvyklým způsobem, když požadoval kromě zdržení se užívání sporné domény také uložení povinnosti žalovanému, aby na něj tuto doménu **převodl**. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že součástí tzv. zdržovacího nároku není nárok převodní, neboť jde nad jeho rámeček. Je nárokem konstitutivním, který by bylo možné vydat jedině v rámci žaloby na určení.

Převodní nárok býval žalobci v **doménových sporech** zcela běžně uplatňován a nic na tom předmětné rozhodnutí nezměnilo. Soudy tento závěr reflektují, což je zřejmé zejména z praxe rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, který je kompetentní pro řešení doménových sporů. Ten nicméně dovozuje, že převodní nárok je součástí **práva na informační sebeurčení** a analogicky s pravidly pro rozhodování sporů z domén nejvyššího stupně .eu [5] tento nárok nadále přiznává.

Podle mého názoru se ani jedno z předmětných rozhodnutí v praxi neuchytí, přesto lze doporučit se s

nimi argumentačně vypořádat. Pozitivní je, že ani jedno z těchto rozhodnutí **není publikováno** ve sbírce rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Co se týče nároků v doménových sporech, již dnes je z rozhodovací praxe rozhodčího soudu patrné, že převodní nárok bude i nadále úspěšným žalobcům přiznáván.



**Mgr. Marek Martinka,**  
advokát

[Švehlík & Mikuláš advokáti s. r. o.](#)

Purkyňova 2  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 211 222 244  
e-mail: [info@samak.cz](mailto:info@samak.cz)

- 
- [1] Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 2012 čj. 23 Cdo 3996/2010  
[2] Viz Prof. JUDr. Ivo Telec, CSc.,: Souhlas, nebo licenční závazek? Právní rozhledy, 2013, č. 13-14, s. 457.  
[3] Ust. § 489 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanského zákoníku  
[4] Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 4. 2012 čj. 23 Cdo 3407/2010  
[5] Nařízení Komise č. (ES) 874/2004

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)

- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)