

25. 7. 2006

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Ochranné známky a jejich rozlišovací způsobilost ve světle soudní judikatury (část III.)

V předchozích částech našeho pojednání o ochranných známkách byla vysvětlena podstata známkoprávní úpravy a byly rozebrány situace, kdy je označení způsobilé, popř. nezpůsobilé, tvořit ochrannou známku. Závěrem se budeme zabývat problematikou podobnosti přihlašovaných označení či ochranných známek, a to i ve vztahu k výrobkům a službám, pro něž má být označení zapsáno či pro něž je ochranná známka registrována.



Stanovení podobnosti porovnávaných označení

Další důležitou oblastí, kterou je při posuzování, zda je označení způsobilé být ochrannou známkou nutno zkoumat, je stanovení podobnosti přihlašovaného označení s již zapsanými ochrannými známkami. Podobnost přihlašovaného označení se přitom zkoumá zejména na základě posouzení vizuální, fonetické a sémantické podobnosti porovnávaných označení, přičemž pro konstatování podobnosti není potřeba, aby si byla porovnávaná označení podobna ve všech zkoumaných hlediscích. Rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 186/2000 ze dne 31.1.2002 konstatovalo, že Úřad průmyslového vlastnictví byl oprávněn zamítnout přihlášku ochranné známky přihlašovatelky pouze z důvodu fonetické podobnosti přihlašovaného označení s již zapsanou ochrannou známkou a že je správním orgánu svěřeno oprávnění posoudit nejen skutkové okolnosti, nýbrž i aplikaci příslušné právní normy. Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 5 A 106/2001 ze dne 31.8.2004 uvedl, že posouzení zaměnitelnosti (podobnosti) je věcí úvahy správního orgánu a že soud není oprávněn nahrazovat na místo správního orgánu hodnocení důkazů vlastní úvahou a na místo zjištěného skutkového stavu postavit vlastní skutková zjištění.

Posouzení podobnosti výrobků a služeb pro něž má být označení registrováno

Pro konstatování podobnosti přihlašovaného označení se zapsanou ochranou známkou je dále potřeba konstatovat i podobnost výrobků a služeb, pro které je označení přihlašováno. Při posuzování shodnosti či podobnosti výrobků nebo služeb totiž není samo o sobě rozhodující, zda patří do téže třídy vytvořených pro zápis ochranných známek. Tato zásada je vyjádřena v ustanovení čl. 9 Smlouvy o známkovém právu (viz Sdělení MZV 199/1996 Sb.; Česká republika je její smluvní stranou), které v odst. 2 písm. a) stanoví, že výrobky nebo služby nemohou být považovány za podobné na základě toho, že v zápisu nebo ve zveřejnění Úřadu průmyslového vlastnictví jsou uvedeny v téže třídě Niceského třídění. Jak vyplývá z výše uvedeného, na základě skutečnosti, že předmětný výrobek není zařazen ve stejné třídě mezinárodního třídění výrobků a služeb, není možné bez dalšího konstatovat podobnost ani rozdílnost výrobků a vždy se musí posuzovat konkrétní případ.

Závěrem konstatujeme, že zanedbání zajištění ochrany pro označení, která jsou v obchodním styku často užívána, může mít velké (nejen finanční) následky, kterým se dá účinně předcházet. Z výše uvedeného je navíc zřejmé, že oblast úpravy ochranných známek je poměrně složitá a z tohoto důvodu doporučujeme při sjednávání její ochrany využít rad odborníků.

Mgr. Klára Radkowská

autorka působí na pozici Associate v advokátní kanceláři [NOVÁK & SABOLOVÁ v. o. s.](#), spolupracující s poradenskou společností [TACOMA](#)



Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)