

25. 7. 2006

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Ochranné známky a jejich rozlišovací způsobilost ve světle soudní judikatury (část III.)

V předchozích částech našeho pojednání o ochranných známkách byla vysvětlena podstata známkoprávní úpravy a byly rozebrány situace, kdy je označení způsobilé, popř. nezpůsobilé, tvořit ochrannou známku. Závěrem se budeme zabývat problematikou podobnosti přihlašovaných označení či ochranných známek, a to i ve vztahu k výrobkům a službám, pro něž má být označení zapsáno či pro něž je ochranná známka registrována.



## Stanovení podobnosti porovnávaných označení

Další důležitou oblastí, kterou je při posuzování, zda je označení způsobilé být ochrannou známkou nutno zkoumat, je stanovení podobnosti přihlašovaného označení s již zapsanými ochrannými známkami. Podobnost přihlašovaného označení se přitom zkoumá zejména na základě posouzení vizuální, fonetické a sémantické podobnosti porovnávaných označení, přičemž pro konstatování podobnosti není potřeba, aby si byla porovnávaná označení podobna ve všech zkoumaných hlediscích. Rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 186/2000 ze dne 31.1.2002 konstatovalo, že Úřad průmyslového vlastnictví byl oprávněn zamítnout přihlášku ochranné známky přihlašovatelky pouze z důvodu fonetické podobnosti přihlašovaného označení s již zapsanou ochrannou známkou a že je správním orgánu svěřeno oprávnění posoudit nejen skutkové okolnosti, nýbrž i aplikaci příslušné právní normy. Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 5 A 106/2001 ze dne 31.8.2004 uvedl, že posouzení zaměnitelnosti (podobnosti) je věcí úvahy správního orgánu a že soud není oprávněn nahrazovat na místo správního orgánu hodnocení důkazů vlastní úvahou a na místo zjištěného skutkového stavu postavit vlastní skutková zjištění.

## Posouzení podobnosti výrobků a služeb pro něž má být označení registrováno

Pro konstatování podobnosti přihlašovaného označení se zapsanou ochranou známkou je dále potřeba konstatovat i podobnost výrobků a služeb, pro které je označení přihlašováno. Při posuzování shodnosti či podobnosti výrobků nebo služeb totiž není samo o sobě rozhodující, zda patří do téže třídy vytvořených pro zápis ochranných známek. Tato zásada je vyjádřena v ustanovení čl. 9 Smlouvy o známkovém právu (viz Sdělení MZV 199/1996 Sb.; Česká republika je její smluvní stranou), které v odst. 2 písm. a) stanoví, že výrobky nebo služby nemohou být považovány za podobné na základě toho, že v zápisu nebo ve zveřejnění Úřadu průmyslového vlastnictví jsou uvedeny v téže třídě Niceského třídění. Jak vyplývá z výše uvedeného, na základě skutečnosti, že předmětný výrobek není zařazen ve stejné třídě mezinárodního třídění výrobků a služeb, není možné bez dalšího konstatovat podobnost ani rozdílnost výrobků a vždy se musí posuzovat konkrétní případ.

Závěrem konstatujeme, že zanedbání zajištění ochrany pro označení, která jsou v obchodním styku často užívána, může mít velké (nejen finanční) následky, kterým se dá účinně předcházet. Z výše uvedeného je navíc zřejmé, že oblast úpravy ochranných známek je poměrně složitá a z tohoto důvodu doporučujeme při sjednávání její ochrany využít rad odborníků.

Mgr. Klára Radkowská

autorka působí na pozici Associate v advokátní kanceláři [NOVÁK & SABOLOVÁ v. o. s.](#), spolupracující s poradenskou společností [TACOMA](#)



## Další články:

- [AML - od zákona č. 253/2008 Sb. k AMLR: co konkrétně musí česká povinná osoba změnit do roku 2027](#)
- [Podmíněné propuštění ve světle zásady ústnosti a přímosti](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)