

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Odklony v trestním právu jakožto alternativní způsoby řešení trestních věcí

Trestní řízení je náročným procesem pro všechny zúčastněné strany, avšak existují možnosti, jak tento proces zrychlit a zefektivnit. Obvyklým způsobem řešení trestních věcí je formou hlavního líčení zakončeného vyhlášením rozsudku po provedeném dokazování, přičemž jedním z nejčastěji udělovaných trestů je stále trest odnětí svobody. Jak již bylo naznačeno, tento postup může být považován za zdoluhavý a zároveň při počtu vedených trestních řízení nadměrně zatěžující soudní aparát. Vedle klasického vyřešení trestní věci je však možné využít odklonů, které v rámci trestního práva slouží jako alternativní způsob řešení v trestním řízení.

Od standardního řešení věci se pak liší tím, že nedojde k soudnímu projednání věci a provedení dokazování soudem. Věc je však vyřízena stejně plnohodnotně jako v klasickém trestním řízení.

Mezi odklony řadíme především dohodu o vině a trestu, trestní příkaz, podmíněné zastavení trestního stíhání a podmíněné odložení podání návrhu na potrestání, narovnání či odstoupení od trestního stíhání v řízení ve věcech mládeže. Cílem všech uvedených typů odklonů je především zrychlení trestního řízení za současného zefektivnění justice. Níže ve článku pak budou nastíněny možnosti využití jednotlivých institutů.

## Dohoda o vině a trestu

Dohoda o vině a trestu je bezesporu nejskloňovanějším odklonem poslední doby, neboť její právní úprava prodělala značné změny, a to zejména díky novele učiněné zákonem č. [333/2020](#) Sb., která vešla v účinnost ke dni 1. 10. 2020. Dohodu o vině a trestu upravuje zákon č. [141/1961](#) Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „*trestní řád*“) ve svém ustanovení § 175a a § 175b. Z dikce zákona plyne, že pokud výsledky provedeného vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, přičemž je zároveň považován za trestný čin spáchaný obviněným, může ze strany státního zástupce dojít k zahájení jednání o dohodě o vině a trestu, ať už na návrh obviněného, či z vlastního podnětu bez návrhu obviněného.<sup>[1]</sup> Nedílnou součástí dohody o vině a trestu je pak prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je trestně stíhán, přičemž neexistuje pochybnost o pravdivosti takového prohlášení.<sup>[2]</sup> Náležitosti dohody o vině a trestu jak obligatorní, tak fakultativní jsou pak uvedeny v ustanovení § 175a odst. 6 trestního řádu.

Možnost uzavření dohody o vině a trestu není v trestním řádu žádnou novinkou, avšak její častější využití je očekáváno právě v souvislosti s výše zmíněnou novelou. V současné chvíli je možné uzavřít dohodu o vině a trestu mezi státním zástupcem a obviněným, a to v rámci všech trestných činů, a tedy i zvláště závažných zločinů. Takto sjednaná dohoda nejenže je přijatelnou jak pro státního zástupce, tak pro obviněného, ale zároveň zohledňuje i zájmy poškozeného. Dohodu o vině a trestu je možné uzavřít jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Díky zmíněné novele je možné uzavřít dohodu o vině a trestu také na počátku hlavního líčení. Byť se jedná zejména o dohodu mezi státním zástupcem a obviněným, je třeba, aby došlo k jejímu schválení příslušným soudem. Přestože díky zmíněné novele došlo ke značnému rozšíření její využitelnosti, není možné ji sjednat v řízení proti uprchlému, ani proti mladistvému, který nedovršil 18 let věku.

Výhody sjednání dohody o vině a trestu jsou nesporné a lze očekávat, že obliba tohoto odklonu bude dále narůstat, jelikož se jedná především o zefektivnění trestního řízení a odlehčení soudům. Dále pak se také jedná o konečné řešení dané věci.

## **Trestní příkaz**

Pakliže je skutkový stav v trestním řízení spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, může samosoudce i bez projednání věci v hlavním léčení vydat trestní příkaz.<sup>[3]</sup> Trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku, jehož účinky nastávají vyhlášením rozsudku, respektive jeho doručením obviněnému. V trestním řádě je zároveň vymezeno, jaké tresty lze trestním příkazem uložit či v jakých případech nelze trestní příkaz vydat, přičemž zejména se jedná o mladistvé, kteří ještě nedovršili 18 let věku či o osoby omezené na svéprávnosti. Vzhledem k tomu, že trestní příkaz je jednostranným aktem ze strany soudu, lze proti trestnímu příkazu podat ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení odpor za podmínek uvedených v ustanovení § 314g trestního řádu. V takovém případě se pak trestní příkaz ruší a ve věci dochází k nařízení hlavního líčení.

## **Podmíněné zastavení trestního stíhání**

Pakliže lze předpokládat, že by v rámci odsuzujícího rozsudku došlo k uložení podmíněného trestu odnětí svobody a obviněný by se ve zkušební době osvědčil, je volba odklonu formou podmíněného zastavení trestního stíhání ideální. Pro využití tohoto odklonu je třeba z pohledu obviněného splnit několik podmínek. Jednou z podmínek je spáchání přečinu. Dalšími podmínkami pak jsou doznání k činu, nahrazení škody, pokud byla způsobena, či vydání bezdůvodného obohacení, přičemž se má vzhledem k obviněnému za to, že podmíněné zastavení trestního stíhání bude v dané věci považováno za dostačující.<sup>[4]</sup> Mimo výše uvedené je pak dána možnost, aby se obviněný zavázal, že se zdrží určité činnosti související s přečinem či se zaváže uhradit peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.<sup>[5]</sup> Pokud obviněný vede řádný život a dojde ke splnění všech jeho povinností, bude soudem či případně státním zástupcem rozhodnuto, že se obviněný osvědčil.

Na rozdíl od jiných odklonů je v tomto případě nutno podotknout, že pokud se obviněný v průběhu zkušební doby neosvědčí, bude v jeho trestním stíhání pokračováno. Tento odklon proto zcela neulevuje státnímu zástupci v tom smyslu, že po dobu trvání zkušební doby je nutné vykonávat nad obviněným dohled tak, aby prokazatelně došlo ke splnění všech podmínek.

## **Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání**

Podobně jako výše uvedené podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání jsou stanoveny i podmínky pro podmíněné odložení podání návrhu na potrestání. Rovněž je třeba, aby došlo ke spáchání přečinu, doznání se k takovému činu, nahrazení škody, pokud byla způsobena, či vydání bezdůvodného obohacení, přičemž se má vzhledem k obviněnému za to, že podmíněné zastavení trestního stíhání bude v dané věci považováno za dostačující.<sup>[6]</sup> Podmíněné zastavení trestního stíhání a podmíněné odložení podání návrhu na potrestání se však liší v tom, že namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se takový návrh podmíněně odkládá. Tento krok tak zůstává v jeho režii. Opět je třeba upozornit na podmínku řádného života a splnění všech povinností v rámci udělené zkušební doby, kdy následně dojde k rozhodnutí o osvědčení obviněného. Pokud nedojde k jeho osvědčení, je taktéž pokračováno v trestním stíhání. I v případě tohoto odklonu je tedy dána státnímu zástupci povinnost dohledu nad řádným výkonem povinností stanovených obviněnému.

## **Narovnání**

Pokud je vedeno řízení o přečinu, může dojít ke schválení narovnáání a následnému zastavení trestního stíhání, pakliže je udělen souhlas obviněného i poškozeného za současného schválení narovnáání soudem či v přípravném řízení státním zástupcem. Ze strany obviněného je nutné splnit několik podmínek, aby mohlo být přistoupeno ke schválení narovnáání. Jednak jde o prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a to bez důvodných pochybností o pravdivosti tohoto prohlášení, dále uhrazení způsobené škody poškozenému či vydání bezdůvodného obohacení a dále složení peněžité částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.[7] Tyto podmínky je třeba splnit kumulativně.

Proto, aby mohlo dojít ke schválení narovnáání, je zároveň třeba, aby byl vyslechnut jak obviněný, tak poškozený ohledně okolností uzavření dohody o narovnáání, zejména co do dobrovolnosti jejího uzavření. Součástí výslechu obviněného je pak i výše zmíněné prohlášení o spáchání skutku, pro který je stíhán.[8] Je však nutno upozornit, že k takovému prohlášení nelze v dalším řízení přihlížet jako k doznání či jinému důkazu.

Vzhledem k tomu, že v případě narovnáání nastupují účinky takřka ihned, přičemž je věc vyřešena konečně, je možné považovat tento odklon spolu s dohodou o vině a trestu za jeden z efektivnějších, neboť nezavazuje státního zástupce k následnému dohledu nad obviněným, zda se chová ve zkušební době řádně za současného plnění všech jemu udělených povinností.

### **Odstoupení od trestního stíhání v řízení**

Tento odklon je využíván pouze v souvislosti s mladistvými, a proto jeho využití není běžnou praxí v trestním řízení obecně. Úprava je dána v zákoně č. [218/2003](#) Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „*zákon o soudnictví ve věcech mládeže*“), a to konkrétně v jeho ustanovení § 70 a § 71. Pokud je vedeno proti mladistvému řízení o provinění, v němž je stanoven trest odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující 3 roky, může soud pro mládež a v přípravném řízení státní zástupce odstoupit od trestního stíhání mladistvého. Je však nutné, aby byla splněna podmínka chybějícího veřejného zájmu na dalším stíhání mladistvého spolu s přihlédnutím k povaze, závažnosti a osobě mladistvého a dále pak aby bylo trestní stíhání neúčelné či bylo shledáno, že potrestání není nutné, jelikož mladistvý nejeví znaky pokračování v páčání dalších provinění.

Odstoupení je vítaným odklonem zejména v situaci, kdy mladistvý úspěšně vykonal pro něj vhodný probační program, či došlo k nahrazení škody způsobené daným proviněním či alespoň částečnému vrácení bezdůvodného obohacení získaného daným proviněním. Zároveň je třeba vyslovení souhlasu ze strany poškozeného, že s takovým nahrazením škody či navrácením bezdůvodného obohacení souhlasil. Případně že došlo k vyslovení napomenutí s výstrahou mladistvému, přičemž takové řešení lze považovat z hlediska účelu řízení za dostatečné.[9]

### **Závěr**

Odklony v trestním právu jsou jednoznačně vítanou alternativou k řešení trestních věcí klasickým postupem v hlavním líčení, které by měly být využívány co nejvíce, jelikož bezesporu dochází k vyšší efektivitě a rychlosti řešení trestních věcí. Obecně tedy vítám řešení trestních věcí formou výše uvedených odklonů. Avšak dohodu o vině a trestu spolu s narovnááním považuji z pohledu obviněného za nejpraktičtější, jelikož je zde dán jistý prostor pro vyjednávání mezi obviněným, poškozeným a státním zástupcem či soudem. Následně je pak možné sjednat odklon tak, aby vyhovoval všem zúčastněným stranám. Dále je zde pak dána nesporná výhoda pro státní zástupce v tom smyslu, že nejsou povinni v rámci stanovené zkušební doby dohlížet, zda dochází k řádnému plnění podmínek ze strany obviněného. S přihlédnutím k novele trestního řádu z loňského roku tak doufám, že odklony budou využívány čím dál tím více za účelem rychlejšího a efektivnějšího řešení trestních věcí, a dojde

tak ke snížení nákladu trestních řízení jakožto i zatížení soudního aparátu.



**Mgr. Karolina Kelly**



[FABIAN & PARTNERS, advokátní kancelář s.r.o.](#)

Kancelář Brno:  
Marešova 12  
602 00 Brno

Kancelář Praha:  
Revoluční 8, budova B1, 2. patro  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 530 331 766

Tel.: +420 246 063 127

e-mail: [info@fabianpartners.cz](mailto:info@fabianpartners.cz)

---

[1] § 175a odst. 1 trestního řádu

[2] § 175a odst. 3 trestního řádu

[3] § 314e odst. 1 trestního řádu

[4] § 307 odst. 1 trestního řádu

[5] § 307 odst. 2 trestního řádu

[6] § 179g odst. 1 trestního řádu

[7] § 309 odst. 1 trestního řádu

[8] § 310 trestního řádu

[9] § 70 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Podmínky pro uložení trestu vyhoštění cizince](#)
- [Zamyšlení nad systémem alternativních trestů: poznámky na pozadí mezinárodní vědecké konference „Rethinking Sentencing: Are We Getting Justice Right?“](#)
- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)
- [Zásadní novinky v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2026](#)
- [Kauza Skender Bojku: Putativní nutná obrana optikou ÚS](#)
- [Novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob](#)