

4. 7. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Odměny úředníků již nejsou tajné aneb o peníze jde až v první řadě

Žijeme v informační společnosti, ve které, více než kdy jindy, platí - informace nad zlato. Ne nadarmo je právo na informace přímo právem ústavním, tedy právem té nejvyšší právní síly. Současně u nás platí, stejně jako v jiných zemích EU, že o peníze jde až v první řadě...

Nejvyšší správní soud vydal na konci května 2011 průlomové rozhodnutí[1] - žadatelé o informace (kterým může být de facto každý) mají právo vědět jaké odměny, dostali úředníci. Soud mj. konstatoval, že zveřejnění výše odměn nijak neporušuje zákon o ochraně osobních údajů. Právě zmíněná ochrana osobních údajů byla důvodem, proč se informace o odměnách úředníků prozatím neposkytovaly.

O co v předmětné info-kauze šlo? Občan se zeptal magistrátu města Zlína jako povinného subjektu dle z.č.[106/1999](#) Sb. o svobodném přístupu k informacím - jaké mimořádné odměny dostal v letech 2000 až 2008 vedoucí oddělení informačních systémů. U každé odměny žádal o zdůvodnění, za co byla vedoucímu tato odměna udělena. Skeptičtější čtenář teď možná očekává, že zlínský magistrát neposkytl tazateli nic, to ovšem není pravda. Magistrát z Baťova města neposkytl „pouze“ informaci o výši těchto odměn. Podrobná informace o tom, jaké mimořádné a zvláště významné úkoly, za něž byla předmětnému pracovníkovi přiznána odměna, tento pracovník splnil, a o tom, ve kterých měsících byla odměna vyplacena, byla žadateli řádně poskytnuta. Nota bene, že jsou poskytnutelné informace o tom, jaké pracovní úkoly plnil zaměstnanec obce a který z těchto úkolů příslušný orgán obce shledal mimořádným nebo zvláště významným pro udělení mimořádné odměny judikoval už v roce 2001 v cause *Jeřábková vs. Mohelnice* Krajský soud v Ostravě. [2]

Že šlo o právně složitou „bitvu“ nasvědčuje fakt - že nejprve zlínský Magistrát a posléze i Krajský „správní“ soud v Brně zaujali jiný právní názor než posléze NSS a žádost o informaci odmítly. Podle nich, zjednodušeně řečeno, jde o soukromý majetek fyzické osoby- úředníka, který odměnu dostal. Zveřejnění konkrétní částky by podle nich znamenalo porušení zákona o ochraně osobních údajů.

Autor tohoto článku, nejen jako učitel práva na informace, ale především jako občan ČR souhlasí s názorem NSS, že právo na ochranu osobních údajů není neomezené. A poskytnutí úplných údajů o tom, jak se nakládá s veřejnými penězi, má prioritu před ochranou osobních dat úředníků a dalších osob činných ve veřejné správě. Byť se to může zdát někomu na první pohled jako nepříjemný zásah do soukromí. .

Rád bych upozornil, že žadatelem o informaci může být každý člověk i cizinec či nezletilá osoba. Rád bych též vyvrátil rozšířený mýtus, že by si kupř. občan města Písku mohl požádat o informace jen radnici v jeho městě, klidně se může zeptat i v Jihlavě či na Kladně, aniž by tam třeba v životě kdy byl. Na úplný závěr je třeba vyvrátit „pověru“, že z.č.[106/1999](#) Sb. o svobodném přístupu k informacím, je předpisem sloužícím pouze „novinářské lobby“, kdepak tohoto zákona může využít

každý komu není lhostejná správa věcí veřejných v České republice.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.

odborný asistent na PF MU v Brně

[1] NSS č. j. 5 As 57/2010 - 79

[2] Viz. blíže Jeřábková vs. Městská rada Mohelnice 22 Ca 248/2000 , Krajský soud v Ostravě

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)