

29. 11. 2013

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Odmítnutí elektronicky nepodepsaných příloh e-mailového podání aneb sofistikovaně odůvodněná zřejmá nespravedlnost?

Možnost podepsat datové zprávy zaručeným elektronickým podpisem je s námi již více než 13 let[1]. Ode dne 1. 7. 2012 jsou pak advokáti povinni používat datové schránky. Pokračující elektronizace komunikace se soudy, a státní správou obecně, rozdělila uživatele elektronických komunikačních prostředků na dva tábory. Jedni změny vítají a spatřují v nich usnadnění a zefektivnění jejich práce, druzí poukazují na problémy a neduhy toho či onoho způsobu elektronické komunikace. Nutno podotknout, že soudy tuto změnu účastníkům řízení nijak neulehčovaly. Koncem srpna letošního roku ovšem zasáhl Ústavní soud[2] a dost možná celou situaci změnil.

WEINHOLD LEGAL

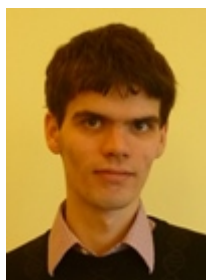
Elektronické podání odeslané pomocí e-mailu a podepsané zaručeným elektronickým podpisem různé soudy přijímaly různě. Některé požadovaly elektronicky podepsanou zprávu i přílohy, jiným stačil podepsaný jen průvodní dopis. Asi není těžké si představit účastníka řízení neorientujícího se v oblasti IT, který po několikahodinovém zápolení s podepisováním pdf dokumentů, popř. dokumentů v jiných formátech, raději celé své podání vloží do obálky a odnese na poštu, popřípadě podá osobně na podatelně soudu. Z pošty či soudu si odnese příslušné potvrzení s vyznačeným datem podání a nemusí se obávat, že dojde ke zmeškání lhůty nebo že soud odmítne určitý formát či nepodepsanou přílohu.

Ústavní soud se ve výše zmíněném nálezu zabýval případem, kdy stěžovatel zaslal e-mailem opatřeným elektronickým podpisem dovolání Obvodnímu soudu pro Prahu 3, přičemž podepsal pouze průvodní dopis, nikoli však příložené dovolání a další přílohy[3]. Nejvyšší soud k dovolání nepřihlédl, neboť „...bylo učiněno elektronicky, aniž by bylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem, a ve lhůtě nebylo doplněno podání shodného znění písemně...“. Stěžovatel se tak obrátil na Ústavní soud, který konstatoval, že popsáním postupem obvodního soudu bylo zasaženo do ústavního práva stěžovatele na soudní ochranu a spravedlivý proces a rozhodl, že Nejvyšší soud musí o dovolání jednat a rozhodnout.

V odůvodnění citovaného nálezu Ústavní soud konstatoval, že „netoleruje orgánům veřejné moci a především obecným soudům přehnaně formalistický postup za použití v podstatě sofistikovaného odůvodňování zřejmé nespravedlnosti“. Někteří čtenáři by jistě vznesli námitku, kterou argumentoval i Nejvyšší soud, tedy, že nejde o pouhou formalitu, jelikož elektronický podpis má identifikovat osobu podávající dovolání a zároveň garantovat, že nedošlo následně ke změně podepsaného dokumentu. Pokud byl podepsán průvodní dopis, je tedy nedostatkem identifikace autora příloh. Připusťme, že existují podvodníci, kteří vkládají do e-mailových zpráv advokátů vlastní

odůvodněná dovolání a tím poškozují či zvyhodňují jejich klienta. Přesto je však, dle mého názoru, na místě dát zapravdu Ústavnímu soudu v tom, že záruku autorství neposkytuje, snad s výjimkou vlastnoručně sepsaného podání, ani podání písemné. V případě podepsání průvodního dopisu je tedy nutno vykládat podání ve smyslu „jsem ten, kdo vložil tyto přílohy“. Ústavní soud tak uzavírá s tím, že by jistě bylo lepší podepsat i přílohy e-mailové zprávy, nicméně spojovat s tímto nedostatkem následek spočívající v odepření soudní ochrany je nepřiměřené.

Zmíněné rozhodnutí je krůčkem na cestě k uvolnění formálních nároků na elektronická podání a tím by snad mohlo dojít i k větší popularizaci elektronické komunikace se soudy.



Petr Mundl

[Weinhold Legal, v. o. s.](#)

Charles Square Center
Karlovo náměstí 10
120 00 Praha 2

Tel.: +420 225 385 333

Fax: +420 225 385 444

e-mail: wl@weinholdlegal.com

[1] od doby, kdy byl schválen zákon č. [227/2000](#) Sb., o elektronickém podpisu

[2] Nález Ústavního soudu ze dne 27. srpna 2013, sp. zn. II. ÚS 3042/12

[3] v průvodním dopisu uvedl, že v příloze zasílá dovolání k určité spisové značce

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález](#)

[Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)

- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)