

14. 10. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Odmítnutí zvoleného přisedícího předsedou soudu není možné

Dle nového rozhodnutí Nejvyššího soudu, musí předsedové soudu přijmout každého přisedícího, kterého zastupitelstvo zvolí. Soud tak vyhověl dovolání zvoleného přisedícího, kterému předseda Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou znemožnil výkon funkce, když ho nevyzval za celé funkční období 2010-2014 ke složení slibu přisedících.

## Zákonná úprava vzniku funkce přisedícího

Zákonná úprava volby přisedících se nachází v ust. § 64 a násl. Zák. [6/2002](#) Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích).

Přisedícím může být ustanoven státní občan České republiky, který je plně svéprávný a bezúhonný, jestliže jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude svou funkci řádně zastávat, v den ustanovení dosáhl věku nejméně 30 let a souhlasí se svým ustanovením za přisedícího a s přidělením k určitému soudu. Zároveň musí být kandidát na přisedícího přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva, jímž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje.



**Moreno Vlk & Asociados**

**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘE / ABOGADOS / ATTORNEYS AT LAW**

**PRAHA - MADRID - BRATISLAVA**

Přisedící okresních soudů jsou do funkce voleni zastupitelstvy obcí v obvodu příslušného okresního soudu s výjimkou hl. m. Prahy, kde jsou přisedící obvodních soudů voleni zastupitelstvy městských částí. V případě přisedících krajských soudů jsou voleni krajskými zastupitelstvy, jejichž území je alespoň částečně v obvodu příslušného krajského soudu.

Kandidáty do funkce přisedícího mohou navrhnout členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu, které však není zákonem jakkoliv dále upraveno.

## Okolnosti případu

Zastupitelstvo města Rychnova n. Kněžnou usnesením ze dne 6. 9. 2010 provedlo volbu přisedících k Okresnímu soudu v Rychnově n. Kněžnou, na volební období 2010-2014, mezi kterými byl i V. Š.. Dopisem ze dne 16. 12. 2010 se předseda Okresního soudu v Rychnově n. Kněžnou vyjadřoval k jmenování přisedících, přičemž uvedl, že V. Š. nebude jmenován přisedícím, z důvodu ostrého a

nekultivovaného napadení soudkyně zdejšího soudu v jednom z písemných podáních v tehdejší době probíhajícímu trestnímu řízení. Vzhledem k tomu, že činnost přisedícího se váže zejména k trestnímu úseku, měl předseda okresního soudu za pochybné, jak by v rámci senátního rozhodování spolupráce dané předsedkyně senátu s nově zvoleným přisedícím probíhala. Předseda Okresního soudu v Rychnově n. Kněžnou neuspěl s návrhem na odvolání přisedícího zastupitelstvem dle ust. § 97 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, načež zvolený přisedící V. Š. v návaznosti na stálou absenci provedení slibu uplatnil nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy u Ministerstva spravedlnosti České republiky. Ministerstvo spravedlnosti České republiky ve svém rozhodnutí označilo nárok vzhledem k absenci odpovědnostního titulu za bezdůvodný. Následnou žalobu V. Š. Obvodní soud pro Prahu 2 zamítl, což potvrdil ve svém rozhodnutí i odvolací Městský soud v Praze. Soudy obou instancí ve svých rozhodnutích neshledali porušení zákona, či jakýkoliv nesprávný postup na straně předsedy Okresního soudu v Rychnově n. Kněžnou, přičemž odvolací soud dále dospěl k závěru, že volba proběhla *contra legem*, jelikož si zastupitelstvo nevyžádalo k jeho osobě vyjádření předsedy soudu, nýbrž iniciativa vzešla od předsedy samotného.

## **Rozhodnutí Nejvyššího soudu**

Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí k otázce absence vyžádání vyjádření předsedy soudu předem dle ust. § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích uvedl, že i přesto, že takovýto postup je porušením zákona, tak ze zákona nevyplývá, že by důsledkem absence vyjádření předsedy soudu měla být neplatnost volby přisedícího, či obdobný následek. Posouzení nezákonnosti postupu předsedou soudce však nevyplývá ani z dikce ust. § 124 zák. č. 128/2000 Sb., zákona o obcích.

Dále Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí upozornil, že kandidáti do funkce přisedícího jsou navrženi členy příslušného zastupitelstva, které si k nim vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. Zákon nestanovuje ani lhůtu, v níž se tak má stát, ani lhůtu, v níž má předseda soudu odpovědět, resp. ani povinnost předsedy soudu podat vyjádření. Vyjádření Předsedy soudu má pouze konzultační či doporučující charakter. Výběr a volbu kandidátů vkládá zákon pouze do rukou zastupitelstva a tak ani v případě negativního stanoviska k některým z navržených kandidátů nemůže jejich zvolení do funkce přisedících nijak ovlivnit. Předsedovo jedinou možností jak rozhodnutí zastupitelstva zvrátit tak zůstává postup dle ust. § 97 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, na základě kterého může navrhnout zastupitelstvu odvolání přisedícího z funkce. V souvislosti s podáním návrhu může přisedícího dočasně zprostit funkce. Jestliže však zastupitelstvo přisedícího neodvolá, zaniká dočasné zproštění a soudce a předseda soudu je povinen přisedícímu umožnit výkon funkce, případně může zohlednit obavy ze spolupráce přisedícího a předsedy soudu.

Na závěr Nejvyšší soud konstatoval: *„jestliže v daném případě zastupitelstvo i přes znalost negativního vyjádření na své volbě žalobce do funkce přisedícího trvalo a předseda soudu, nemůže ani v případě negativního stanoviska k některým z navržených kandidátů jejich zvolení do funkce přisedících nijak ovlivnit, bylo jeho povinností žalobci umožnit výkon funkce přisedícího, což v první řadě zahrnuje umožnit mu složení slibu. Dikce ustanovení § 62 zákona o soudech a soudcích nedává předsedovi soudu jakýkoliv prostor pro úvahu, zda složení slibu umožní. Byť formu složení slibu zákon nestanoví, je tento již tradičně skládán ústně s následným podpisem jeho listinné podoby. Pokud toto předseda soudu žalobci v přiměřené lhůtě po jeho volbě neumožnil, jedná se o porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu (předsedy soudu), tedy nesprávný úředním postup ve smyslu § 13 odst. 1 OdpŠk.“*[\[1\]](#)

## **Závěr**

Budoucí důležitost tohoto rozhodnutí zdůraznil předseda Krajského soudu Hradci Králové JUDr. Jan Čipera, *„je to otázka precedenční, že předseda soudu, respektive jeho stanovisko, nemůže zabránit volbě kandidáta do funkce přisedícího“*.



**Mgr. Libor Nerad,**  
advokát

**Michal Vrba,**  
paralegal

[MORENO VLK & ASOCIADOS](#)  
[advokátní kancelář](#)

Sokolovská 32/22  
186 00 Praha 8

Tel.: +420 224 818 736

Fax: +420 224 818 736

e-mail: [paha@moreno-vlk.eu](mailto:paha@moreno-vlk.eu)

---

[1] Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1711/2017 ze dne 29.4.2019

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o lobbyingu: Konec tajných jednání za zavřenými dveřmi](#)
- [Dálnice D49: Když \(ne\)zákonné stavební řízení zastaví skoro hotovou dálnici. Dálnice, která \(ne\)jede](#)
- [Veřejně přístupná účelová komunikace a její znaky](#)
- [Nařízení odstranění černé stavby aneb Když výjimka potvrzuje pravidlo](#)
- [Zákaz změny k horšímu \(reformace in peius\) se neuplatní u nákladových výroků](#)
- [Outsourcing ICT služeb dle nařízení DORA](#)
- [Zápis zániku vozidla bez doložení ekologické likvidace prostřednictvím řízení o přestupku](#)
- [Kombinovaná stavba opěrné zdi a oplocení bez povolení stavebního úřadu](#)
- [Bezdlužnost poskytovatele sociálních služeb po 1. 3. 2025](#)
- [Veřejné právo a obecní zřízení: Výbory zastupitelstva obce a jejich „funkční období“](#)
- [Správní právo: Vznik a zánik mandátu člena zastupitelstva kraje](#)