

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Odpovědnost člena statutárního orgánu za škodu způsobenou zveřejněním vadné zadávací dokumentace

Člen statutárního orgánu dle tuzemské korporační judikatury nemusí být vybaven všemi odbornými znalostmi, schopnostmi či dovednostmi, potřebnými pro výkon veškerých činností, spadajících do jeho působnosti. Nicméně nemá-li pro zařízení záležitosti spadající do výkonu jeho funkce potřebné odborné znalosti, je povinen zajistit její posouzení osobou, která potřebné znalosti má. Při výběru takové osoby musí člen statutárního orgánu postupovat rádně, tj. musí vybírat tak, jak by činila jiná rozumně pečlivá osoba, tedy má odpovědnost za výběr.

V případě řešeném pod sp. zn. 5 Cmo 111/2021 Vrchní soud v Olomouci judikoval, že zpracování zadávací dokumentace k veřejné nadlimitní zakázce zadávané formou otevřeného řízení není běžnou (obvyklou) součástí výkonu funkce člena statutárního orgánu a nelze ani očekávat, že by tento člen pro řádnou přípravu a zhotovování zadávací dokumentace k takovéto zakázce (bez dalšího) disponoval odbornými znalostmi.

V daném případě šlo dle odvolacího soudu nejen očekávat, nýbrž (pro naplnění povinnosti řádného výkonu funkce jednatele) požadovat zajištění posouzení a přípravy zadávací dokumentace pro veřejnou nadlimitní zakázku zadávanou formou otevřeného řízení osobou, která potřebné odborné znalosti a zkušenosti má.

Žalovaný zveřejněním zadávací dokumentace dříve, než tato byla zkontrolována a připomínkována odborníky, porušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře (srov. § 51 odst. 1 z. o. k., § 52 odst. 1 a 2 z. o. k., § 159 odst. 1 o. z. a § 2910 o. z.).

Vědomé zveřejnění zadávací dokumentace ve znění odporujícím zákonu o zadávání veřejných zakázek jednatelem nelze jakkoliv ospravedlnit, a to ani snahou o urychlení výstavby haly a její zprovoznění (ať již byly důvodu jakékoliv).

Jednatel tak musí komunální firmě zaplatit částku 300.000 Kč jako náhradu škody, která představuje výši pokuty udělené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže této komunální firmě za správní delikt.



JUDr. Vladimír Janošek,
advokát

trvale spolupracující s

Plzeňská 3350/18
150 00 Praha 5 – Smíchov

Tel.: +420 731 773 563
e-mail: janosek@arws.cz

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Korporátní dluhopisy v ČR: růst trhu, regulatorní limity a koncentrace rizik v segmentu podlimitních emisí](#)
- [Dělení, převod a přechod podílu v s.r.o.](#)
- [Nařízení PPWR: cesta do pekla dlážděná dobrými úmysly](#)
- [AML - od zákona č. 253/2008 Sb. k AMLR: co konkrétně musí česká povinná osoba změnit do roku 2027](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)