

11. 9. 2024

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Odpovědnost lékaře odlišného od poskytovatele zdravotních služeb za újmu na zdraví pacienta

Pacient má právo na to, aby mu byly zdravotní služby poskytovány *de lege artis*, tedy na náležité odborné úrovni. Jestliže tomu tak není, a pacient v příčinné souvislosti s tím utrpí újmu na zdraví, má právo na náhradu nemajetkové újmy na zdraví (a příp. další nároky). Kdo je však povinen k náhradě této újmy, jestliže se pochybení dopustila osoba odlišná od poskytovatele zdravotních služeb?

Nejvyšší soud v novém rozsudku dále rozvíjí svoji judikaturu o odpovědnosti pomocníka: zabývá se otázkou zda (a v jakých případech) jsou zdravotničtí pracovníci osobně povinni k náhradě újmy na zdraví pacienta.[\[1\]](#)

Jak vyplývá z rozsudku, žalobkyně – pacientka podstoupila operaci ruky. Operoval ji lékař, který byl jediným společníkem a jediným jednatelem s.r.o. (poskytovatele zdravotních služeb). Toto s.r.o. uzavřelo s pacientkou smlouvu o péči o zdraví. Lékař při operaci pochybil (postupoval *non lege artis*)[\[2\]](#) a v důsledku toho pacientce musel být amputován malíček na ruce – utrpěla tedy újmu na zdraví. Pacientka se proto domáhala náhrady újmy – zažalovala jak s.r.o., tak i samotného lékaře.

Lékař se v řízení bránil mj. tím, že není na rozdíl od s.r.o. pasivně legitimován. Smlouvu o péči o zdraví přece uzavřelo s.r.o. a pacientka, zatímco lékař nebyl její stranou. Smyslem založení s.r.o. a zásadní výhodou této formy podnikání má být právě omezení odpovědnosti, které chrání osobní majetek společníka.

Nejvyšší soud nicméně konstatoval, že na případ je třeba aplikovat pravidla týkající se **odpovědnosti pomocníka** (k nimž již existuje prejudikatura)[\[3\]](#); tato pravidla mají vycházet z § 2914 o. z. Ten je dle Nejvyššího soudu třeba vykládat v kontextu právních předpisů, které upravují postavení jednotlivých pomocných osob, které vystupují v různých pozicích (např. statutární orgán, zaměstnanec, úřední osoba, člen spolku, předseda SVJ aj.). Zásadní pro posouzení, zda převládá samostatná odpovědnost hlavní osoby, nebo vzniká pomocníkovi vlastní povinnosti k náhradě újmy, je **míra autonomie**, nebo závislosti pomocné osoby vůči osobě hlavní.

V této souvislosti Nejvyšší soud v rozebíraném judikátu uvedl, že lékař (resp. zdravotnický pracovník) je sám povinen plnit při své odborné činnosti povinnosti zakotvené v zákoně o zdravotních službách,[\[4\]](#) tedy stejně jako poskytovatel zdravotních služeb (zde s.r.o.) má i lékař – fyzická osoba povinnost poskytovat zdravotní služby na náležité odborné úrovni.

Nejvyšší soud toto v rozsudku nezdůrazňuje, nicméně je důležité připomenout, že v českém právu náhrady škody se **neuplatní** zásada *non-cumul*, což znamená, že je přípustná konkurence (kumulace) nároku na náhradu újmy pro porušení smluvní povinnosti a deliktního nároku.[\[5\]](#) Zatímco poskytovatel zdravotní péče tedy odpovídá za újmu způsobenou porušením smluvní povinnosti (§ 2913 o.z.), lékař provádějící operaci odpovídá dle deliktní skutkové podstaty (§ 2910 o.z.); porušená povinnost je v obou případech povinnost k postupu *de lege artis*. Ta může u poskytovatele (zdravotnické zařízení) spočívat v povinnosti řádně vybrat osobu lékaře, která má operaci provést a

zajistit k tomu náležité podmínky. U samotného lékaře spočívá v povinnosti provést operaci na náležité odborné úrovni, v souladu s nejnovějšími medicínskými poznatky, při zohlednění konkrétních okolností a zdravotního stavu pacienta.[\[6\]](#)

Dále se v rozsudku uvádí, že je třeba odlišit postavení

1. lékaře, který odbornou činnost vykonává jako zaměstnanec v organizační podřízenosti vůči zaměstnavateli – např. nemocnici. Lékař v nemocnici je nepochybně limitován organizačními pokyny a přístrojovým i personálním vybavením, na jejichž zajištění nemá vliv. Přitom tyto okolnosti mohou ovlivňovat celkovou kvalitu lékařské péče; a
2. lékaře, který je též statutárním zástupcem poskytovatele zdravotních služeb. Je-li současně poskytovatelem zdravotních služeb i lékařem, vykonávajícím odbornou činnost, nemůže být lékař fakticky ani organizačně podřízený. Proto by tento lékař měl odpovídat spolu s hlavní osobou za případnou újmu podle § 2914 o. z.

Samozřejmě je třeba zdůraznit, že lékař může být v pozici pomocníka deliktně odpovědný za újmu pouze pokud svým zaviněním poruší zákonnou povinnost, a v příčinné souvislosti s tím zasáhne do absolutního práva poškozeného pacienta (zdraví).[\[7\]](#)

Nejvyšší soud dovodil, že u lékaře v druhém případě, tedy lékaře v pozici pomocníka vykonávajícího odbornou činnost, a současně statutárního zástupce poskytovatele zdravotních služeb, **nese lékař odpovědnost** za případné porušení povinnosti postupovat *de lege artis*. Stejně by tomu bylo v případě, kdy by lékař figuroval v pozici zaměstnance poskytovatele zdravotních služeb, a zároveň by byl (coby společník tohoto poskytovatele) *de facto* zaměstnavatelem, jehož pokyny by se měl řídit: pokyny by uděloval tentýž subjekt, který by se jimi měl řídit. Nedávalo by smysl, aby někteří zdravotníci pracovníci za újmu způsobenou postupem *non lege artis* odpovídali (např. lékaři provozující svou praxi jako fyzické osoby) a ti, kteří praxi provozují jako pomocníci s.r.o., již ovládají, nikoli.

Nejvyšší soud dále uvedl, že naopak ve vztahu k jiným činnostem, které takový lékař vykonává jako statutární zástupce „lékařského“ s.r.o. (jako správa zařízení, v němž je zdravotní péče poskytována, zajišťování vybavení ordinace, zaměstnávání zdravotního personálu, uzavírání smluv se zdravotními pojišťovnami apod.) se na lékaře vztahuje ochrana týkající se specifík společnosti s ručením omezeným. Tímto měl Nejvyšší soud patrně na mysli oddělení majetkových sfér s.r.o. a jejího společníka.

Naopak v případě lékaře – zaměstnance v organizační podřízenosti vůči zaměstnavateli (např. nemocnici) toto neplatí. Tito lékaři jsou limitováni pokyny a vybavením zaměstnavatele, což má vliv i na závěr o jejich odpovědnosti za způsobenou újmu. V rozsudku se v této souvislosti odkazuje na judikaturu k odpovědnosti zaměstnance – pomocníka.[\[8\]](#) Takový lékař by patrně odpovídal dle míry autonomie, kterou měl při své odborné činnosti (tato by vycházela z okolností konkrétního případu).

Závěrem Nejvyšší soud uvedl, že poškozený nemá být zbaven možnosti domáhat se náhrady způsobené újmy po pomocníkovi pouze z toho důvodu, že za ni odpovídá i někdo další.[\[9\]](#) Jak přesně by vypadalo vypořádání mezi oběma pasivně legitimovanými subjekty např. v případě, kdy by poškozená-pacientka žádala náhradu újmy pouze po lékaři, nikoli však po s.r.o., Nejvyšší soud nerozváděl.

K tomuto rozhodnutí lze dodat, že právní doktrína jej považuje (společně s judikaturou Nejvyššího soudu vztahující se k § 2914 o.z. a odpovědnosti pomocníka) za problematické. Je však nutné s jeho závěry počítat, a to i při zhodnocení dostatečnosti pojištění odpovědnosti některých lékařských profesionálů. Otázkou rovněž je, jakých dalších profesí by se tato judikatura mohla dotknout.



**Mgr. Petr Vrbka,**  
advokát



Doležal & Partners s.r.o., advokátní kancelář

Koliště 1912/13  
602 00 Brno

Růžová 1416/17  
110 00 Praha

tel.: +420 543 217 520

e-mail: [office@dolezalpartners.com](mailto:office@dolezalpartners.com)

---

[1] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 6. 2024, sp. zn. 25 Cdo 2613/2022.

[2] K pojmu non lege artis viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 4168/2016.

[3] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2021 sp. zn. 25 Cdo 1029/2021.

[4] Zákon č. [372/2011](#) Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování.

[5] Melzer, F. Komentář k § 2913, § 2945 o. z., § 2950 o. z. In: F. Melzer, P. Tégl (eds.): Občanský zákoník, Komentář. Svazek IX, Leges, Praha, 2018.

[6] § 28 zákona č. [372/2011](#) Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování.

[7] Tedy za podmínek § 2910 o.z., ve spojení s § 2636 a násl. o.z. Lékař přitom odpovídá za odborně správný postup, nikoli za příznivý výsledek léčby.

[8] Bod 16 odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 6. 2024, sp. zn. 25 Cdo 2613/2022.

[9] Bod 24 odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 6. 2024, sp. zn. 25 Cdo 2613/2022.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)