

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Odpovědnost za škodu způsobenou provozem zvláště nebezpečným

Z ustanovení § 432 občanského zákoníku nazvaného Odpovědnost za škodu způsobenou provozem zvláště nebezpečným se dozvíme pouze to, že za škodu vyvolanou povahou provozu zvláště nebezpečného odpovídá provozovatel stejně jako provozovatel dopravního prostředku. Abychom věděli, na které subjekty se odpovědnost za nebezpečný provoz vztahuje, je třeba si nejprve vymezit samotný pojem zvláště nebezpečného provozu.

Z ustanovení § 432 občanského zákoníku nazvaného Odpovědnost za škodu způsobenou provozem zvláště nebezpečným se dozvíme pouze to, že za škodu vyvolanou povahou provozu zvláště nebezpečného odpovídá provozovatel stejně jako provozovatel dopravního prostředku. Abychom věděli, na které subjekty se odpovědnost za nebezpečný provoz vztahuje, je třeba si nejprve vymezit samotný pojem zvláště nebezpečného provozu. Za ten se podle judikatury (R 24/1986) považuje takový provoz, s nímž je spojena možnost zvýšeného nebezpečí vzniku závažných škod. Zdrojem zvýšeného nebezpečí mohou být i věci, které nejsou plně ovladatelné člověkem a s nimiž je spojen vysoký stupeň pravděpodobnosti vyvolání újmy (např. rámová pila umístěná v neodpovídajících geologických podmínkách). Jiné rozhodnutí soudu (PR 2/1996) dále vymezuje zvláště nebezpečný provoz jako faktickou existenci zařízení vyvolávajícího vedlejší škodlivé účinky přírodní síly tímto zařízením využívané, jestliže tyto účinky nejsou v daných podmínkách plně ovladatelné a je s nimi spojen vysoký stupeň pravděpodobnosti vyvolání vážných škod v okolí. Odpovědnost za škodu způsobenou provozem zvláště nebezpečným se bude tedy nejspíše vztahovat na činnosti pracující s tržaskavinami, výbušninami, činnosti, u kterých je pravděpodobnost úniku jedovatých a plyných látek, činnost plynárenská, elektrárenská aj. Za škodu podle § 432 však nelze považovat každou škodu způsobenou provozem zmíněných činností, ale jen takovou škodu, která je vyvolána kvalifikovanými skutečnostmi.

Subjekty provozující zvláště nebezpečný provoz odpovídají za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Jedná se tedy o odpovědnost objektivní, kdy provozovatel odpovídá za škodu bez ohledu na zavinění. Své odpovědnosti se nemůže provozovatel zprostit, jestliže škoda byla způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu. Jinak se však odpovědnosti zprostí, jen jestliže prokáže, že škodě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat. Nelze tedy vyloučit ani případnou spoluodpovědnost poškozeného za vzniklou škodu.

Škoda způsobená provozem zvláště nebezpečným se může týkat jak majetku tak i zdraví poškozeného. Škůdce je povinen poškozenému nahradit skutečnou škodu, kdy při určení výše škody na věci se vychází z ceny v době poškození a to, co poškozenému ušlo (tzv. ušlý zisk - např. ztrátu na výdělků). Škoda se primárně hradí v penězích, požádá-li však o to poškozený a je-li to možné a účelné, hradí se škoda uvedením do předešlého stavu.

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)