

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Odstoupení od kupní smlouvy na ojeté vozidlo pro skrytou vadu

V praxi se stále častěji setkáváme s případy, kdy se po krátké době od koupě ojetého vozidla z autobazaru projeví závažná technická vada, kterou kupující nemohl při převzetí zjistit a o níž nebyl prodávajícím informován. Tyto situace vyvolávají otázku, kdy lze takovou vadu kvalifikovat jako vadu zakládající podstatné porušení smlouvy a jaké nároky z vadného plnění kupujícímu vznikají. Danou situaci si popíšeme na dvou praktických případech.

V prvním (dále také jako **případ A**) případě uzavřel kupující kupní smlouvu, jejíž předmětem bylo ojeté vozidlo, u kterého již po méně než třech měsících provozu po koupi došlo k náhlému zadření motoru, přičemž předtím nebylo indikováno žádné varování ze strany palubního systému. Následná servisní prohlídka potvrdila poškození motoru s odhadovanými náklady opravy ve výši statisíců korun, tedy v hodnotě bezmála poloviny kupní ceny vozidla.

Ve druhém případě (dále také jako **případ B**) byla uzavřena kupní smlouva na ojeté vozidlo, u kterého se po krátké době po koupi projevila vada spočívající ve značném úbytku motorového oleje, která dle následné servisní prohlídky pramenila z poškození motoru, konkrétně z prasklých pístních kroužků. Vozidlo tak při provozu spotřebovávalo značné množství oleje a odhad nákladů na opravu se opět pohyboval ve statisících.

V obou případech přitom kupující po koupi prováděli pravidelnou údržbu vozidel a vady se projevíly v relativně krátkém časovém úseku po uzavření smluv. Ani v jednom případě tak nebylo možné hovořit o závadách vzniklých běžným opotřebením, jak je dále rozvedeno níže v tomto článku.

Občanský zákoník v § 2161 odst. 1 stanoví, že prodávající (podnikatel) odpovídá kupujícímu, který je spotřebitelem, za to, že věc při převzetí nemá vady, a současně dle § 2161 odst. 5 občanského zákoníku platí, že projeví-li se vada v průběhu jednoho roku od koupě, má se za to, že věc byla vadná již při převzetí, ledaže to povaha věci nebo vady vylučuje. Důkazní břemeno o tom, že vada při koupi neexistovala, tak v prvních 12 měsících od koupě nese prodávající.

Ve výše popisovaných případech současně nebylo možné vadu zjistit při běžné prohlídce či zkušební jízdě, nejednalo se o vadu odpovídající míře používání nebo opotřebením, a kupující na ni ani nebyli výslovně upozorněni.

Vzhledem k povaze vad a jejich rozsahu se tak v obou případech jedná o podstatné porušení smlouvy ve smyslu § 2002 občanského zákoníku, neboť kupující nebyli po projevení vady schopni vozidlo užívat k účelu, který byl sjednán.

V **případě A**) kupující v rámci reklamace nepožadoval po prodávajícím slevu z kupní ceny ani opravu vozidla, neboť z povahy vady a jejího rozsahu bylo zřejmé, že odstranění by bylo ekonomicky neúčelné a představovalo by zásah do samotné podstaty plnění. Zvolil proto možnost odstoupení od smlouvy podle § 2106 odst. 2 ve spojení s § 2171 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku, odůvodněné právě výše popsáním podstatným porušením smlouvy.

V **případě B**) kupující uplatnil projevenou vadu u prodávajícího v rámci reklamace, kdy požadoval

odstranění vady opravou. Tato reklamace však byla ze strany prodávajícího zamítnuta s odůvodněním, že kupující byl při koupi vozidla upozorněn v předávacím protokolu, který byl součástí kupní smlouvy, na skutečnost, že jednotlivé součástky zakoupeného vozidla podléhající opotřebení se mohou blížit konci své životnosti a s ohledem na stáří a opotřebení automobilu vyžadují zvýšenou míru údržby a oprav.

Takové upozornění prodávajícího, které je obecné, neurčité a je obsaženo v téměř každé standardizované formulářové smlouvě (či předávacím protokolu) autobazaru, na „součástky blíží se konci své životnosti“, nicméně nelze považovat za výslovné upozornění na konkrétní vadu, a tudíž nevyvazuje prodávajícího z odpovědnosti.

V daném případě B) mělo navíc vozidlo pouze sotva poloviční kilometrový nájezd oproti výrobcem uváděné životnosti vadné součástky. Argumentace prodávajícího tak byla v daném případě zcela nepřiléhavá a v případě soudního sporu by s velkou mírou pravděpodobnosti nemohla obstát.

I v tomto případě proto po zamítavém vyřízení reklamace kupující od dané kupní smlouvy odstoupil, neboť podle § 2106 odst. 2 ve spojení s § 2171 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku je kupující oprávněn při podstatném porušení smlouvy od smlouvy odstoupit, pokud prodávající v přiměřené lhůtě neodstraní vadu nebo kupujícímu oznámí, že ji odstranit nehodlá.

Odstoupení od smlouvy má přitom účinky ex tunc, a tedy ruší smlouvu od počátku. Podle § 2991 a § 2993 občanského zákoníku tak vzniká kupujícímu právo na vrácení poskytnutého plnění - v daném případě nárok na vrácení kupní ceny oproti vrácení vozidla.

Přestože se v obou případech prodávající nejprve k uplatňovaným vadám stavěl odmítavě, po obdržení výše uvedené argumentace v rámci předžalobní výzvy své stanovisko přehodnotil a oba případy byly uzavřeny smírnou cestou, tzn. kupujícím byla v obou případech vrácena celá kupní cena.

Ne vždy se však v praxi tyto spory obejdou bez zapojení soudního znalce, který zkoumá povahu vady a příčinu jejího vzniku. Zejména se zkoumá, zda šlo skutečně o vadu existující již při prodeji, či zda vznikla až následným užíváním. Znalec obvykle hodnotí technický stav motoru, historii servisních zásahů, možné příčiny poruchy a její soulad s běžným opotřebením vozidla. Vypracování znaleckého posudku a případné soudní řízení přitom mohou vést k významnému navýšení nákladů sporu, které nese strana, která v daném sporu neuspěje.

Z těchto důvodů je žádoucí, aby kupující před koupí důkladně prověřil technický stav vybraného vozidla a současně si dobře přečetl smluvní dokumentaci (včetně případného předávacího protokolu), zejména pak části popisující stav vozidla, stav jeho součástí, servisní historii a případná upozornění na konkrétní existující vady vozidla.

V případě, že se skrytá vada vozidla i přesto po koupi objeví, je vhodné své kroky při reklamaci vad či při odstoupení ze smlouvy konzultovat s advokátem, který bude schopen situaci předem právně posoudit, doporučit vhodný postup a případně také zpracovat kvalifikovanou výzvu s právním rozbořením situace. Taková výzva může být pro prodávajícího dostatečným impulsem k mimosoudnímu řešení věci, čímž lze předejít soudnímu sporu a s tím spojeným nákladům.



Mgr. Milan Hrkalík,
advokát



Valíček & Valíčková
advokátní kancelář, s.r.o.

[Valíček & Valíčková, advokátní kancelář](#)

Kanceláře **Brno**: Nám. Svobody 18, Brno

Kancelář **Praha**: Scott.Weber Workspace - NR7, náměstí Republiky 1081/7, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Kancelář **Vyškov**: Dukelská 12, Vyškov

Tel.: 770 685 603

email: info@brno-advokatnikancelar.cz



© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)
- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)