

7. 5. 2010

Veźměte, prosĭme, na vědomĭ, Źe text ělĀnku odpovĭdĀ platně prĀvnĭ ůpravě ke dni publikace.

## OdvolĀnĭ uděleněho souhlasu k pořĭzenĭ a uŹitĭ obrazověch snĭmkŭ fyzickě osoby

Dle ustanovenĭ § 11 oběanskěho zĀkonĭku nĀleŹĭ kaŹdě fyzickě osobě prĀvo na ochranu svě osobnosti, zejměna Źivota a zdraví, oběanskě cti a lidskě dŮstojnosti, jakoŹ i soukromĭ, svěho jměna a projevŮ osobnĭ povahy. Ustanovenĭ § 12 odst. 1 oběanskěho zĀkonĭku tuto zĀkladnĭ premisu dĀle rozvĭjĭ tak, Źe pĭsemnosti osobnĭ povahy, podobizny, obrazově snĭmky a obrazově a zvukově zĀznamy tŹkajĭcĭ se fyzickě osoby nebo jejich projevŮ osobnĭ povahy smějĭ bŷt pořĭzeny nebo pouŹity jen s jejĭm svolenĭm.



Podstatou zmĭněněch ustanovenĭ tak nenĭ pouze zajistit fyzickě osobě ochranu proti neoprĀvněněm zĀsahŮm ze strany třetĭch osob, ale těŹ umoŹnit fyzickě osobě disponovat svěmi osobnostnĭmi atributy a poskytovat je k uŹitĭ třetĭm osobĀm. Pro udělenĭ svolenĭ k uŹitĭ osobnostnĭch atributŮ nevyŹadujĭ prĀvnĭ předpisy ŹĀdnou zvlĀstnĭ formu, svolenĭ tak mŮŹe bŷt v urěitěch přĭpadech dĀno i konkludentnĭm jednĀnĭm zŮěastněněch stran.

V prĀvnĭ teorii se opakovaně objevuje nĀzor, Źe jednou daně svolenĭ k pořĭzenĭ ěi uŹitĭ osobnostnĭch atributŮ lze odvolat, zpravidla vŹdy s přĭpojeněm dovětkem, Źe odvolĀnĭm uděleněho souhlasu nenĭ dotěena přĭpadnĀ odpovědnost za vzniklou Źkodu. **Vzhledem k tomu, Źe otĀzka přĭпустnosti odvolĀnĭ uděleněho souhlasu dosud nebyla uspokojevĭm zpŮsobem judikovĀna, povaŹujĭ za moŹně vysloveněmu nĀzoru oponovat.**

Udělenĭ svolenĭ k pořĭzenĭ ěi uŹitĭ obrazověch snĭmkŮ fyzickě osoby je projevem vŮle směřujĭcĭm ke vzniku prĀva třetĭ osoby předmětně obrazově snĭmky pořĭdit a nĀsledně uŹĭvat. PomiŹme pro zjednoduŹenĭ přĭpady, kdy bude takovĭ projev vŮle uěiněn nesrozumitelně ěi neurěitě, a předpoklĀdejme, Źe uděleně svolenĭ směřuje k uŹitĭ přesně vymezeněmu co do zpŮsobu i rozsahu. Uděleně svolenĭ mĀ povahu prĀvnĭho ůkonu adresovaněho konkrětnĭ osobě, kterĀ jeho přĭjetĭm akceptuje vymezeně podmĭnky a dochĀzĭ k uzavřěnĭ smlouvy, jejĭmŹ předmětem je na jedně straně zĀvazek fyzickě osoby strpět uŹĭvĀnĭ svě podoby zachyceně na obrazověch snĭmcĭch přĭjemcem souhlasu, na straně druhě zĀvazek přĭjemce souhlasu uŹĭvat obrazově snĭmky vŷhradně v souladu s vymezeněmi podmĭnkami.

Je-li smlouva uzavřěna a je platnĀ a ůěinnĀ, je pro smluvnĭ strany zĀvaznĀ (pacta sunt servanda). Pokud nenĭ takovĀ moŹnost vŷslovně sjednĀna, je jednostrannĭ zĀsah do smlouvy přĭпустnĭ jen

výjimečně, a to pouze v zákonem stanovených případech. Možnost odvolat udělený souhlas k pořízení či užití obrazových snímků však zákon nezná. Pokud byl, jak předpokládáme, souhlas udělen k přesně vymezenému užití obrazových snímků, nelze dle mého názoru aplikovat ani ustanovení § 574 odst. 2 občanského zákoníku, neboť fyzická osoba disponuje právy, která v okamžiku uzavření smlouvy existují a jejichž podstata se v průběhu času nemění. Z uvedených důvodů vyslovuji názor, že právo fyzické osoby odvolat udělený souhlas k užití svých obrazových snímků není dáno automaticky a za všech okolností.

V reakci na vyslovený názor lze očekávat námitky, že právo na ochranu osobnosti je základním právem, kterému náleží zvláštní ochrana, a že právo odvolat udělený souhlas přes to, že tuto možnost zákon nezná a výslovně nepřipouští, je projevem právě této zvláštní ochrany. Je však třeba si uvědomit, že důsledkem odvolání již uděleného souhlasu může být zásah do majetku příjemce souhlasu, který může být s ohledem na okolnosti značného rozsahu. Dochází tedy ke střetu práva na ochranu osobnosti a práva vlastnit majetek, tedy základních práv stojících na stejné úrovni. Argumentovat v této souvislosti tím, že by fyzická osoba mohla odpovídat za škodu, kterou příjemci způsobí odvoláním uděleného souhlasu, nepovažuji za možné, neboť odpovědnost za škodu vzniká v zásadě porušením právní povinnosti. Pokud bychom připustili, že možnost odvolat vyslovený souhlas je projevem základního práva fyzické osoby na ochranu osobnosti, nelze zároveň tvrdit, že dochází k porušení smlouvy a tedy ke vzniku možnosti příjemce souhlasu uplatňovat vůči fyzické osobě nárok na náhradu škody. Projev vůle nemůže být výkonem práva a zároveň porušením povinnosti.

Jak uvádím výše, právo fyzické osoby odvolat udělený souhlas k užití svých obrazových snímků není dle mého názoru dán automaticky vždy a za všech okolností. Při střetu práva na ochranu osobnosti a práva vlastnit majetek, tedy základních práv stojících na stejné úrovni, je především věcí obecných soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého případu zvážily, zda jednomu právu nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým. Dle mého názoru je tedy nutné vždy na základě konkrétních okolností daného případu zvažovat, zda dovolené užívání obrazového snímku fyzické osoby je způsobilé zasáhnout do práva na ochranu osobnosti takovou intenzitou, že ospravedlňuje zásah do majetkové sféry příjemce souhlasu. Při posuzování této otázky je samozřejmě nezbytné zohlednit i rozsah a závažnost újmy na majetku způsobené příjemci souhlasu. Teprve při kladné odpovědi na všechny tyto otázky lze možnost odvolat udělený souhlas k užití obrazových snímků fyzické osoby připustit.



**JUDr. Jan Špaček**, advokát  
autor působí v advokátní kanceláři ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.

[ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.](#)

Radlická 28/663  
150 00 Praha 5

Tel.: +420 251 566 005

Fax: +420 251 566 006

e-mail: [jurista@jurista.cz](mailto:jurista@jurista.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)