

18. 2. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Odzvonilo kvazikasinům?

Provozovatelé hazardních her mohou tyto hry provozovat ve dvou typech herních prostor. Zákon č. [186/2016](#) Sb., o hazardních hrách rozlišuje herní prostory na hernu a kasino.[1] Herna je prostor, kde se uskutečňuje převážně technická hra, naproti tomu v kasinu se uskutečňuje převážně živá hra. Podle ustanovení § 68 odst. 4 hazardního zákona: „V kasinu musí být umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.“ Tato podmínka pro provoz kasina byla do hazardního zákona zasazena z důvodu zamezení vzniku tzv. kvazikasin, tedy prostor formálně splňujících požadavky pro kasino podle zákona o hazardních hrách, avšak materiálně naplňujících definici herny.

Otázku tzv. kvazikasin řešil Nejvyšší správní soud, který rozsudkem ze dne 2. 9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32 stanovil, že dotýčný provozovatel se dopustil porušení zákona o hazardních hrách a provozovatelem podanou kasační stížnost zamítl.

Provozovatel se dopustil porušení ustanovení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, když **neumožnil v době kontroly hru na započitatelných stolech živé hry** tzv. „Kola Štěstí.“ Při kontrole se v herním prostoru nacházela pouze jedna osoba, která měla na starost vpouštění zákazníků do provozovny, identifikaci návštěvníků, obsluhu 30 technických zařízení, obsluhu hostů a současně obsluhu stolů živé hry, včetně prodeje a výměny žetonů.

I když i v kasinu lze provozovat vedle živé hry technickou hru, „*je tato vedlejší činnost limitována stanovením minimálního počtu stolů, u kterých musí být po celou dobu provozu kasina umožněna živá hra povolená v souladu s § 98 odst. 2 zákona o hazardních hrách*“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32). **Na počty herních pozic živé hry je potom navázán počet pozic technické hry.** S každým dalším stolem živé hry v kasinu lze provozovat dalších 10 pozic technické hry. Modelovým příkladem, když v kasinu budou umístěny 4 stoly živé hry, lze provozovat nejméně 30 stolů technické hry[2] a maximálně 40 stolů technické hry.

V kvazikasinu jsou tak umístěny např. 4 pozice živé hry (Kola štěstí, binga) a dále od 30 do 40 stolů technické hry, avšak u stolů živé hry nejsou k dispozici krupiéri, kteří by byli schopni umožnit živou hru návštěvníkům provozovny. Taková provozovna je však vedena jako kasino, a nikoliv jako herna a nevztahují se na ni tedy omezení pro hernu, zejména pak hazardním zákonem negativně stanovená otevírací doba herny[3] a maximální výše jedné sázky.[4]

Ve věci, kterou řešil Nejvyšší správní soud „*nebyl v provozovně u žádného stolu hry přítomen krupiér, který by byl schopen živou hru aktivně nabízet a obsluha provozovny (v počtu jednoho zaměstnance) byla vytižena jinými činnostmi spojenými s provozem kasina*“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32). Nejvyšší správní soud tak došel ke stejným závěrům jako přechodí instance a potvrdil, „*že po celou provozní dobu kasina vymezenou v povolení k umístění kasina tak musí být účastníku hazardní hry umožněno si kdykoliv zahrát hru živé hry u kteréhokoliv povoleného stolu živé hry.*“

Nejvyšší správní soud závěrem svého rozsudku přiléhavě shrnuje, že „Nastavení přísných pravidel pro provozování hazardních her nelze považovat za omezení zasahující do

svobody podnikání, ale naopak se jedná o nástroj sloužící k ochraně osob před hráčskou závislostí, směřující k ochraně společenského pořádku a také k předcházení trestné činnosti. Cílem přijetí přísné regulace s následnou důslednou kontrolou ze strany správních orgánů je tak především snížení dostupnosti (všudypřítomnosti) hazardních her a usměrnění herní touhy hráčů do kontrolovaného okruhu heren a kasin provozovaných subjekty, jež plní přísná zákonná kritéria. Tím má dojít nejen ke snížení patologických jevů hazardních her ve společnosti (včetně prevence trestné činnosti), ale také k zajištění ochrany spotřebitelů.“ Nejvyšší správní soud tak dal svým rozsudkem jasně najevo, že nedodržování požadavků (jejich obcházení) kladených zákonem o hazardních na provozovatele nebude přehlíženo, a to zejména s ohledem na ochranu osob před patologickými jevy spojenými s hazardním hraním.



Mgr. Miroslav Papoušek,
advokát



Mgr. Martin Maliňák,
advokátní koncipient



Valíček & Valíčková
advokátní kancelář, s.r.o.

[Valíček & Valíčková, advokátní kancelář](#)

Nám. Svobody 18, Brno
Václavské nám. 47, Praha
Dukelská 12, Vyškov
Petra Bezruče 2, Ivančice

Tel.: 770 685 603
email: info@brno-advokatnikancelar.cz



[1] Ust. § 65 odst. 1 zákona č. [186/2016](#) Sb., zákon o hazardních hrách (dále jen „ZoHH“)

[2] Ust. 68 odst. 5 ZoHH

[3] Ust. § 67 odst. 3 ZoHH

[4] Ust. § 52 ZoHH

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny - překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznamena bez dalšího právo na přespání na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)