

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

OnlyFans, Stripchat a jiné platformy s nahotou jako kuplíři?

Český právní řád, konkrétně pak trestní zákoník v § 189 odst. 1, vymezuje trestný čin kuplířství takto: „Kdo jiného přiměje, zjedná, najme, zláká nebo svede k provozování prostituce, nebo kdo kořistí z prostituce provozované jiným.“ Dostali jsme zajímavý dotaz z novinářské obce, zdali by podle českého práva šlo na provozovatele OnlyFans, Stripchat a jiných platforem s nahotou nahlížet jako na kuplíře, především v rámci tohoto znaku „kdo kořistí z prostituce provozované jiným“. Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob totiž uvedený trestný čin ze své působnosti nevyklučuje (§ 7 TOPO) a vztahuje se přitom i na zahraniční právnické osoby (§ 2 TOPO). Pojďme se na to tedy podívat.

Klíčový pro zodpovězení dané otázky je výklad pojmů **prostituce** a **pohlavní styk**, které komentářová literatura a rozhodovací praxe českých soudů interpretuje níže uvedeným způsobem. Je třeba zdůraznit, že tyto pojmy sám zákon nijak blíže nedefinuje.

A) Pojem prostituce

§ 189 [Kuplířství]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 2377, marg. č. 3: „*Prostitucí je poskytování pohlavního styku jiné osobě nebo osobám za úplatu. Prostitucí není jen pohlavní styk s jinými osobami za úplatu uskutečněný formou soulože, ale i všechny další formy ukájení pohlavního pudu jiné osoby stejného nebo opačného pohlaví **tělesným stykem** za úplatu (R 22/1995). O kuplířství nepůjde v případě pouze jednorázového poskytnutí pohlavního styku za úplatu, neboť to nenaplnuje znak „provozování prostituce“, který vyjadřuje „opakování“.*“

§ 189 [Kuplířství]. In: ŠČERBA, Filip a kol. Trestní zákoník. 1. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 4: „*Prostitucí se rozumí poskytování pohlavního styku za úplatu (KS v Českých Budějovicích 4 To 518/94, Rt 22/1995). K pojmu úplata viz § 166 6 a též § 202 15–17. Nemusí jít nutně o poskytování soulože za úplatu, může jít i o jiné formy pohlavního styku (srov. § 185 odst. 1 4–9). **Za prostituci naopak nelze považovat případy, kdy osoba za úplatu provádí obnažování, masturbaci či podobné chování, tedy například striptýz, různá erotická vystoupení či služby na erotických telefonních linkách. Jako prostituce nemůže být označováno ani vystupování v pornografických dílech, byť je jejich součástí uskutečňování pohlavního styku a osoby zde vystupující jsou za tuto činnost placeny.***“

B) Pojem pohlavní styk

§ 185 [Znásilnění]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 2328, marg. č. 3: „*Pohlavním stykem je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu **na těle jiné osoby**, ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, **jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k***

ukojení sexuálního nutkání. Pohlavní styk při tomto základním vymezení zahrnuje širokou škálu činností jako např. soulož (coitus) a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, tj. zejména orální pohlavní styk (felaci – zasouvání nebo sání pohlavního údu muže či cunilinctus – dráždění klitorisu a zevních pohlavních orgánů ženy jazykem), anální pohlavní styk (coitus analys), anilingus (lízání a jiné dráždění jazykem v anální oblasti), zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, zejména pokud napodobují pohyby pohlavního údu ve vagíně ženy, event. jiné způsoby srovnatelného použití předmětů sloužících jako náhražky mužských či ženských pohlavních orgánů, tření pohlavního údu muže, ale obecně do pohlavního styku patří i vsunování pohlavního údu muže mezi prsa nebo stehna ženy (coitus inter femora), sání prsních bradavek (sactustupratio), petting (tj. hlazení a mazlení po celém těle), necking (tj. hlazení a mazlení od pasu nahoru), sání prsních bradavek, dále tzv. erotické masáže, které pachatel provádí druhé osobě nebo ona jemu, osahávání genitálií ženy nebo muže, osahávání prsou zejména u ženy (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 4. 2013, sp. zn. 4 Tdo 273/2013, a ze dne 10. 7. 2013, sp. zn. 3 Tdo 629/2013), osahávání dalších intimních částí těla (jsou-li intenzivněji také přes šaty – srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 8 Tdo 775/2014, nejde-li jen o letmé dotyky, které by znaky pohlavního styku nenaplňovaly), apod. Takto vymezené jednání směřuje k pohlavnímu uspokojení pachatele, ale nezáleží na tom, zda k němu v konkrétním případě skutečně dojde; proto pachatel/ka nemusí dosáhnout svého sexuálního uspokojení (u muže nemusí dojít k ejakulaci).

Musí se však jednat o činnost vyvolávající ukájení pohlavního pudu, a **proto se nejedná o jakékoliv aktivity prováděné na těle**, ale jen o takové, které směřují k ukájení pohlavního styku, proto sem nepatří např. hlazení po hrudníku a břicho pachatele nebo sezení nahého poškozeného na nohou pachatele, jestliže šlo o jednání, které nesouviselo s ukájením pohlavního styku, ale šlo o určitou formu násilí směřující k dosažení jiného cíle (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2011, sp. zn. 7 Tdo 191/2011)...

Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Jestliže by nedošlo k fyzickému kontaktu pachatele s druhou osobou, tedy nejednalo by se o „styk“, ale pachatel by jen násilím, pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy působil na druhou osobu, aby sama, bez fyzického kontaktu, s ním činila sexuální praktiky, nejednalo by se o trestný čin znásilnění podle § 185, nýbrž o trestný čin sexuálního nátlaku podle § 186 [186]. Pohlavním stykem také není např. pouhé vlastní obnažování, pohlavní sebeukájení či jiné srovnatelné jednání (takové jednání však může naplňovat znaky jiného trestného činu – viz blíže výklad v rubrice „Vztah k jiným ustanovením“ níže).“

§ 185 [Znásilnění]. In: ŠČERBA, Filip a kol. Trestní zákoník. 1. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 4-9: „Pohlavním stykem se rozumí jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu **na těle jiného člověka**, ať už jiného, či stejného pohlaví. Nemusí jít však nutně o ukájení pohlavního pudu samotného pachatele (viz dále) a nezáleží na tom, zda v konkrétním případě skutečně dojde k pohlavnímu ukojení. Spadá sem relativně široká škála forem sexuálních kontaktů. Kromě soulože a s ní srovnatelných forem pohlavního styku (viz dále) je pohlavním stykem třeba i osahávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození, intenzivnější osahávání intimních míst na těle přes šaty, poskytování tzv. erotické masáže či provádění mírnějších forem sadomasochistických praktik apod. Pokud je pohlavní styk uskutečněn ve formě soulože, anebo je proveden způsobem srovnatelným se souloží, je čin posuzován podle kvalifikované skutkové podstaty uvedené v § 185 odst. 2 písm. a) [viz dále].“

Při pohlavním styku dochází k fyzickému kontaktu s tělem oběti, a to včetně kontaktu provedeného prostřednictvím různých předmětů, jestliže takto dochází k invazi do intimní

sféry oběti. Jako pohlavní styk a trestný čin znásilnění bylo posouzeno i jednání, kdy pachatel, který byl ve spodní části těla obnažen, oběť chytil rukou kolem těla, přitiskl se k ní, dal jí ruku pod tričko a hlavu dal k jejímu krku, začal zhluboka dýchat, hekat a třel se o ni, než se poškozená ze sevření vymanila a začala utíkat (srov. NS 3 Tdo 629/2013), jednání, při němž pachatel oběť osahával na prsou a líbal ji na ústa, uši, krk či prsa (srov. NS 4 Tdo 273/2013) nebo oběť osahával na prsou, břicho, stehnech a hýždích (srov. NS 3 Tdo 1276/2020), jakož i osahávání prsou a osahávání genitálií přes oblečení (srov. NS 8 Tdo 775/2014).

Pohlavním stykem naopak není obnažování, pohlavní sebeukájení či jiné srovnatelné chování, při kterém nedochází k fyzickému kontaktu s tělem oběti (srov. NS 11 Tdo 661/2014); donucení k takovým aktivitám však může naplňovat znaky trestného činu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1. Za pohlavní styk nelze považovat například ani takové jednání, kdy obviněný jinou osobu posadí na klín nebo si na ni lehne a provádí při tom kopulační pohyby, přičemž oba jsou oblečení, popřípadě ve spodním prádle (srov. NS 4 Tdo 1061/2015).“

Závěr

Z výše uvedeného je patrné, že služby amatérských a profesionálních modelek a modelů poskytovaných na dálku prostřednictvím platform s nahotou jakožto OnlyFans, Stripchat a jiných nelze považovat za provozování prostituce, protože zde nedochází k tělesnému (osobnímu) styku mezi poskytovatelem a příjemcem této služby (platicím uživatelem) a o prostituci v právním smyslu slova tak za současného výkladu zákona nejde a již z tohoto důvodu nemůže jít ani o trestný čin kuplířství.

Jelikož jako prostituce nemůže být označováno ani vystupování v pornografických dílech, byť je jejich součástí uskutečňování pohlavního styku a osoby zde vystupující jsou za tuto činnost placeny, nemá na výše uvedený závěr vliv, pokud by v rámci živého vysílání dané platformy byl promítán pohlavní styk modelek a modelů.

Tomuto právnímu závěru odpovídá ostatně také regulace upravená v nařízení o digitálních službách [Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022], která počítá s tím, že poskytovatelé online platform mohou zcela legálně veřejně šířit „prostý“ pornografický obsah s výjimkou nezákonného obsahu (typicky dětská pornografie a tvrdá pornografie, tedy taková pornografie, v níž se projevuje násilí či neúcta k člověku nebo která znázorňuje pohlavní styk se zvířetem).

Nikdy však neříkej nikdy (viz např. současná veřejná diskuze ohledně otázky, zdali vlogeri spadají pod regulaci zákona č. 132/2010 Sb.).

Jak v minulosti ostatně opakovaně judikoval Ústavní soud, srov. kupř. nález sp. zn. II. ÚS 1955/15, ze dne 8. 12. 2015 (tzv. evolutivní výklad): „Soudní judikatura nemůže být bez vývoje a není proto vyloučeno, aby (i při nezměněné právní úpravě) byla doplňována o nové interpretační závěry a také měněna, a to např. v návaznosti na vývoj sociální reality, techniky apod., s nimiž jsou spjaty změny v hodnotových akcentech společnosti.“

V tomto směru je možné na závěr pro ilustraci citovat z webových stránek Stripchat:

„Kromě sledování show se můžete také **ujmout kontroly nad interaktivními hračkami modelek**, vybrat si, kterou svou touhu proměníte ve skutečnost prostřednictvím nabídky žetonů, nebo vzít modelku do soukromé show a za použití své webové kamery se s ní sblížit ještě intimněji. Naším cílem je vytvořit svobodné prostředí se zábavou pro dospělé plné pozitivní atmosféry a slastných požitků.“

Snad by nikoho (včetně orgánů činných v trestním řízení) nenapadlo v budoucnu vykládat kupř. dálkovou kontrolu nad interaktivními hračkami modelek/modelů prováděnou ze strany uživatelů v reálném čase (tedy elektronický kontakt) jakožto pohlavní styk...



JUDr. Vladimír Janošek,
advokát



[ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Plzeňská 3350/18
150 00 Praha 5 - Smíchov

Tel.: +420 731 773 563
e-mail: janosek@arws.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Podmínky pro uložení trestu vyhoštění cizince](#)
- [Zamyšlení nad systémem alternativních trestů: poznámky na pozadí mezinárodní vědecké konference „Rethinking Sentencing: Are We Getting Justice Right?“](#)
- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)
- [Zásadní novinky v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2026](#)
- [Kauza Skender Bojku: Putativní nutná obrana optikou ÚS](#)
- [Novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob](#)