

11. 6. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Ověření podpisu advokátem a „nestrannost“ advokáta

Nejvyšší soud České republiky se v nedávné době zabýval otázkou platnosti smlouvy o převodu podílu ve společnosti a důsledky ověření podpisu nabyvatele podílu advokátem, který byl současně předsedou představenstva převodce a rovněž smlouvu o převodu podílu podepsal.

Případ je zajímavý zejména tím, že Nejvyšší soud poprvé řešil otázku ověřování podpisů advokátem v souvislosti s případným střetem zájmů a „nestranností“ ověřujícího advokáta.

Jak již bylo naznačeno výše, advokát a zároveň předseda představenstva převodce podílu nejdříve podepsal smlouvu o převodu podílu za převodce (přičemž svůj podpis si nechal ověřit notářskou tajemnicí) a následně na téže smlouvě ověřil podpis jednatele nabyvatele podílu.

Soudy nižších stupňů dospěly k závěru, že smlouva o převodu podílu je absolutně neplatná, neboť **ověření podpisu nebylo provedeno „nestrannou“ osobou**, ale advokátem s údajným „střetem zájmů“. Uzavřená smlouva dle soudů postrádala *„ověření podpisu jednatele navrhovatelky, a je z tohoto důvodu (pro nedodržení zákonem předepsané formy) neplatná“* a nabyvatel se tak nestal společníkem společnosti.

Hlavním argumentem soudů bylo, že smyslem a účelem požadavku úředního ověření podpisů je dosažení vyšší míry právní jistoty, čehož je dosaženo tak, že k podpisu podepisující osoby je třetí osobou připojena ověřovací doložka potvrzující, o čí podpis se jedná, a to poté, co podepisující osoba prokáže této třetí osobě svou totožnost. Dle názoru soudu nižších stupňů je pak zásadní, aby tato třetí osoba byla nestranná, a aby neměla žádný zájem na právním jednání, kterého se úřední ověření podpisu týká, neboť právě tato nestrannost a tato absence zájmu dává záruku řádného průběhu úředního ověření podpisu. Přípuštěním opačného závěru by se *„zcela vytratil smysl a účel institutu úředního ověření podpisu a z celého postupu by se stala pouhá formalita bez obsahu“*.

Na základě dovolání „neúspěšného“ nabyvatele podílu se Nejvyšší soud (který shledal dovolání přípustným) zabýval otázkou, která dosud nebyla v jeho rozhodovací praxi vyřešena, a která (ve zkratce) zněla, **zda advokát může ověřit pravost podpisu na listině, kterou sám podepisuje za druhou smluvní stranu, a zda takové ověření splňuje zákonné požadavky**.

Nejvyšší soud dospěl k opačnému závěru než soudy nižších stupňů, když poukázal na to, že § 25a odst. 1 zákona o advokacii, výslovně umožňuje advokátům nahradit úřední ověření podpisu vyžadované zvláštními právními předpisy svým prohlášením se stejnými účinky, pokud advokát listinu sám sepsal nebo ji jednající osoba před advokátem vlastnoručně podepsala, a dále že neexistuje žádný zákonný požadavek „nestrannosti“ advokáta při tomto úkonu. **Případné porušení povinností ze strany advokáta při prohlášení o pravosti podpisu nevede k automatickému závěru o absenci takového prohlášení, neboť by šlo o nepřiměřený zásah do právní jistoty všech, kteří se na prohlášení o pravosti podpisu spolehli.**

Podle Nejvyššího soudu je smyslem a účelem požadavku na legalizaci (úřední ověření) podpisu stran smlouvy o převodu podílu ve společnosti s ručením omezeným (jenž není představován kmenovým listem) **zajištění vyšší míry právní jistoty jak společnosti, tak i ostatních společníků, o tom,**

jaký podíl je převáděn, kdo jej převádí a kdo je nabyvatelem podílu. Zároveň Nejvyšší soud vytknul soudům nižšího stupně, že neposuzovaly, zda tento smysl a účel požadavku na úřední ověření podpisu smluvních stran vyžaduje, aby jeho nedodržení bylo stíženo neplatností smlouvy, a to dokonce neplatností absolutní, a to obzvlášť za situace, kdy se ani žádná ze stran smlouvy o převodu podílu jakékoli (ani relativní) neplatnosti této smlouvy nedovolávala.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu tak v oblasti ověřování podpisů advokátem potvrzuje, že pokud advokát splní všechny zákonné náležitosti (např. advokát není oprávněn ověřit podpis svůj ani svých blízkých osob), je jím učiněné prohlášení o pravosti podpisu platné, přestože současně zastupuje jednu (druhou) ze smluvních stran, čímž posiluje právní jistotu v obchodních vztazích a přispívá k větší předvídatelnosti právních jednání.



Mgr. Ing. Tomáš Jelínek,
seniorní advokát

EVERSHEDS SUTHERLAND

Eversheds Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o.

Oasis Florenc
Pobřežní 394/12
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500
Fax: +420 255 706 550
e-mail: paha@eversheds-sutherland.cz

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález](#)

[Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)

- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)