

25. 9. 2018

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Oznámení o výběru ve zjednodušeném podlimitním řízení

Ačkoli po přijetí zákona o zadávání veřejných zakázek („zákon“) zadavatelé očekávali podstatné zjednodušení zadávacích procesů a celkové snížení formalismu, zákon stále obsahuje nejedno ustanovení, které nepřiměřeně administrativně zatěžuje zadavatele, přičemž rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) rozvolnění výkladu rozhodně nepřispívá. Za zmínku jistě stojí v nedávné době vydané rozhodnutí ÚOHS, týkající se výkladu ustanovení § 50 zákona.



**KARO,
LAŠMANSKÝ
& PARTNERS**

Doručení oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům řízení je jednou z povinností zadavatele před podpisem smlouvy v každém z druhů zadávacích řízení. Ve vztahu k náležitostem oznámení o výběru dodavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení však bylo vydáno přinejmenším zarážející rozhodnutí ÚOHS.

Rozhodnutí ÚOHS č.j. S0312/2017 ze dne 27. 3. 2018 se týkalo mimo jiné výkladu ustanovení § 50 zákona, které stanoví, že povinnou náležitostí oznámení o výběru jsou (i) identifikační údaje vybraného dodavatele a (ii) odůvodnění výběru vybraného dodavatele. Ačkoli se doposud ustanovení § 50 zákona ve vztahu k § 123 zákona považovalo za ustanovení obecné a vykládalo se, že odůvodnění výběru dodavatele nemusí být tak podrobné, jako je tomu u zakázek zadávaných v nadlimitním režimu, ÚOHS tuto skutečnost vidí jinak.

Z rozhodnutí výslovně vyplývá, že obligatorní součástí oznámení o výběru dodavatele dle § 50 je také informace, zda a na základě jakých dokladů splnil vybraný dodavatel kritéria kvalifikace. ÚOHS tento svůj závěr odůvodňuje tím, že dle § 39 odst. 2 zákona vybírá zadavatel z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení (a/), snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil (b/), a hodnocení nabídek (c/) a zadavatel tak může uzavřít pouze smlouvu s takovým dodavatelem, u něhož jsou všechny vyjmenované podmínky splněny. ÚOHS pak považuje za dostatečné odůvodnění výběru pouze takové odůvodnění, ze kterého bude patrné splnění i podmínek účasti. ÚOHS tak de facto postavil na roveň povinné náležitosti dle § 123 a § 50 zákona.

Z výše uvedeného tak plyne, že i v případě, kdy zákon neodkazuje na užití ustanovení § 123 zákona při postupu v jiném než nadlimitním režimu, fakticky by oznámení mělo mít totožné náležitosti.

Obdobný výklad se pak týká nejen zjednodušeného podlimitního řízení, ve vztahu k němuž je rozhodnutí vydáno, ale také zakázek zadávaných ve zjednodušeném režimu, resp. v řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu, jelikož v obou druzích řízení se uplatní právě ustanovení § 50 zákona.

Je třeba podotknout, že oproti úpravě zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách a očekávanému zjednodušení postupu v řízení naopak došlo ke zpřísnění a podstatnému zvýšení administrativní zátěže zadavatele. Zákon č. [137/2006](#) Sb. totiž požadoval vyhotovení obdobného protokolu o posouzení kvalifikace, kam však zadavatel zapisoval pouze doklady vztahující se k technickým kvalifikačním předpokladům.

Ve světle výše uvedeného tedy z důvodu opatrnosti doporučujeme, aby zadavatelé měli při vyhotovení oznámení o výběru dodavatele i v podlimitním režimu na paměti citované rozhodnutí a v souladu s ním nad rámec výslovného znění zákona označili v oznámení také konkrétní doklady, ze kterých plyne splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele.



JUDr. Barbora Karo,
společník



Mgr. Alena Holásková,
advokátní koncipient

[Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář](#)

Klimentská 2062/6,
110 00 Praha 1

Tel.: +420 735 288 935

e-mail: barbora.karo@karolas.cz

e-mail: alena.holaskova@karolas.cz

Další články:

- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpečnostní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)